



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS

EAP. DE COMUNICACIÓN SOCIAL

**La difusión de resultados de la evaluación censal de
estudiantes (ECE) 2011 y 2012 desde el
Ministerio de Educación**

INFORME PROFESIONAL

Para optar el Título de Licenciado en Comunicación Social

AUTOR

Derzu Andrés Mego López

**LIMA – PERÚ
2014**

INDICE DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN	5
CAPITULO 1	
EL QUEHACER PROFESIONAL	7
1.1 Identificación	7
1.2 Organización donde se realizó la experiencia	8
1.2.1 La Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC)	8
1.2.2 La Evaluación Censal de Estudiantes (ECE)	10
1.3 Objetivos	11
1.3.1 Objetivos de la UMC	11
1.3.2 Objetivos de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE)	12
1.3.3 Objetivos del quehacer profesional	13
1.4 Público objetivo	14
1.5 Estrategias de trabajo	15
CAPITULO 2	
LA EXPERIENCIA OBJETO DE SISTEMATIZACION	17
2.1 Objeto de sistematización	17
2.2 Objetivos de la sistematización	19
2.3 Espacio temporal	20
CAPITULO 3	
MARCO DE REFERENCIA DE LA SISTEMATIZACIÓN	21
3.1 Comunicación y evaluaciones del aprendizaje	21
3.1.1 Sobre el uso de los resultados de evaluaciones	24
3.1.2 Sobre la comunicación efectiva de los resultados	26
3.1.3 La comunicación de resultados y la prensa	28
3.1.4 Preguntas generales y específicas	29
3.2 Comunicación institucional	30
3.2.1 Concepto de institución	30
3.2.2 Concepto de comunicación institucional	31
3.2.3 Objetivos de la comunicación institucional	33

3.2.4	Propiedades de la comunicación institucional	34
3.2.5	Gestión de la comunicación institucional.....	35
3.2.6	Preguntas generales y específicas	36
3.3	Opinión pública.....	38
3.3.1	Conceptos.....	38
3.3.2	Opinión pública y prensa	40
3.3.3	Opinión pública y evaluaciones del aprendizaje	43
3.3.4	Preguntas generales y específicas	46
CAPITULO 4		
	METODOLOGÍA DE LA SISTEMATIZACIÓN.....	48
4.1	Planificación.....	49
4.2	Recuperación, análisis e interpretación	51
4.3	Comunicación de los aprendizajes	52
CAPITULO 5		
	RESULTADOS DE LA SISTEMATIZACIÓN DE LA EXPERIENCIA PROFESIONAL	54
5.1.	Antecedentes	54
5.1.1	Objetivos	58
5.1.2	Público objetivo	58
5.1.3	Claves estratégicas	59
5.1.4	Acciones desarrolladas	60
5.1.5	Materiales elaborados.....	68
5.2	Contextos	76
5.2.1	Contexto remoto.....	76
5.2.2	Contexto próximo	78
5.3	Análisis de la experiencia.....	78
5.3.1	Comunicación y evaluaciones del rendimiento.....	78
5.3.2	Comunicación institucional.....	82
5.3.3	Opinión pública.....	87
CAPITULO 6		
	BALANCE DE LA EXPERIENCIA	91
6.1	Lecciones aprendidas	91
6.1.1	Fortalezas	91
6.1.2	Oportunidades	92

6.1.3	Logros	93
6.2	Debilidades y tareas pendientes	94
6.2.1	Debilidades.....	94
6.2.2	Tareas pendientes	95
6.3	Aportes	95
6.3.1	A nivel teórico-conceptual	95
6.3.2	A nivel técnico-instrumental	97
6.3.3	A nivel profesional	98
6.3.4	A nivel social	98
	CONCLUSIONES	100
	RECOMENDACIONES	104
	BIBLIOGRAFIA	105
	ANEXOS	107

INTRODUCCIÓN

En 2005 se publicó el resultado de la Evaluación Nacional 2004 que señaló, mediante la aplicación de pruebas a una población representativa de los estudiantes, el bajo nivel de logro alcanzado por los estudiantes de primaria y secundaria peruanos. Entre otros hallazgos, los resultados indicaron que en segundo grado de primaria, solo el 15% y el 9% de estudiantes alcanzaron los aprendizajes esperados en Comprensión lectora y Matemática, respectivamente.

En consecuencia, en 2006, el Ministerio de Educación tomó la decisión de llevar a cabo evaluaciones de carácter censal a los estudiantes. De esta manera, se inició la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) que evalúa a los estudiantes del segundo grado de primaria y, en caso de que la escuela lleve a cabo el Programa de Educación Intercultural Bilingüe (EIB), evalúa también a los estudiantes de cuarto grado de primaria. La ECE se lleva a cabo con el propósito de monitorear el desarrollo de las habilidades fundamentales de los estudiantes en Comprensión lectora y en Matemática.

Se consideró que la ECE tuviera un alcance censal con el fin de devolver resultados, no solo a las distintas autoridades nacionales, regionales y locales, sino también a las escuelas evaluadas, a los directores, docentes y padres de familia, para que estos actores se comprometan y contribuyan a mejorar los aprendizajes de los estudiantes.

El presente informe sistematiza y reflexiona acerca de lo realizado en materia de difusión de los resultados de las ECE 2011 y 2012. La experiencia se realizó en ejercicio del puesto de comunicador de la Unidad de Medición de la Calidad Educativa

(UMC), instancia técnica responsable de diseñar e implementar la ECE y otras evaluaciones, del Ministerio de Educación, durante los años 2012 y 2013.

Se ha determinado que los temas eje que atraviesan esta experiencia son la Comunicación en las Evaluaciones del Aprendizaje, la Comunicación Institucional y la Opinión Pública. Estos tres temas se desarrollan manteniendo una mirada sobre su aplicación y los aportes que la experiencia sujeto de este informe puede aportar a estos campos.

Este informe profesional es presentado en el marco del Seminario para la obtención del Título profesional de Licenciado 2013, realizado por la Escuela de Comunicación Social de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

CAPÍTULO 1

EL QUEHACER PROFESIONAL

1.1 Identificación

Esta experiencia se realiza asumiendo el rol de comunicador en el Ministerio de Educación (MINEDU), específicamente en la Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC). El puesto de comunicador fue creado en el 2009 en la UMC y, a partir de abril del 2011, ocupé esa función.

La creación del puesto de comunicador responde a la necesidad de contar con un especialista en esta área que se ocupara de funciones relacionadas con la difusión y el relacionamiento con el público externo.

Las labores de difusión están relacionadas con las convocatorias y, principalmente, los resultados de las evaluaciones del rendimiento estudiantil que realiza la UMC cada año y con la información generada por estas evaluaciones. Las funciones asumidas por el comunicador incluye planificar las campañas de difusión, dirigir la elaboración de materiales de difusión dirigidos a distintos públicos y gestionar la respuesta a las solicitudes de información que llegaban a la UMC por parte de académicos, directores de escuelas, docentes y padres de familias, mediante pedidos formales o informales (correo electrónico y redes sociales).

1.2 Organización donde se realizó la experiencia

1.2.1 La Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC)

La Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC) del Ministerio de Educación (MINEDU) es una instancia técnica, responsable de desarrollar el sistema nacional de evaluación del rendimiento escolar y de brindar información relevante a las instancias de decisión de política educativa, a la comunidad educativa y a la sociedad en general sobre estos resultados.

Dentro del organigrama del MINEDU, la UMC forma parte de la Secretaría de Planificación Estratégica (SPE) que es la responsable de coordinar, integrar, formular, monitorear y evaluar la política, objetivos y estrategias del sector educación. La SPE tiene entre sus objetivos:

- Proponer a la Alta Dirección la política, objetivos y estrategia sectoriales, en coordinación con los órganos y entidades del Sector Educación.
- Conducir el sistema de planificación estratégica del Sector.
- Coordinar e integrar los sistemas de planificación, presupuesto sectorial, inversión pública y cooperación internacional.
- Conducir e integrar los sistemas de información y de estadística del Sector Educación.

A su vez la SPE está dividida en la Oficina de Planificación Estratégica y Medición de la Calidad Educativa – PLANMED (conformada por la UMC y las unidades de

Estadística y Programación), la Oficina de Informática (OFIN) y la Unidad de Presupuesto.

Hasta el momento la evaluación de mayor envergadura que realiza la UMC es la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), que se aplica anualmente desde el año 2006. La UMC también es responsable de cinco evaluaciones muestrales del rendimiento escolar con diferentes niveles de representatividad: CRECER 1996, CRECER 1998, la Evaluación Nacional 2001, la Evaluación Nacional 2004 y la Evaluación Nacional 2013.

La UMC también coordina la participación del Perú en estudios internacionales de evaluación estudiantil. En el año 1997, la UMC llevó a cabo el Primer Estudio Internacional Comparativo de Lenguaje, Matemática y Factores Asociados (PEIC 1_/), y en el año 2006 el Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo (SERCE). Ambos fueron organizados por el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (LLECE), cuya coordinación técnica está a cargo de la Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (OREALC) de la UNESCO. De igual forma, la UMC coordinó la participación del Perú en los ciclos 2001, 2009 y 2012 del Programa Internacional de Evaluación de Estudiantes (PISA), desarrollado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

Adicionalmente, y en este aspecto se inserta la experiencia de esta sistematización, la UMC organiza permanentemente actividades de difusión de los resultados de las evaluaciones que realiza, tales como la publicación digital e impresa de documentos técnicos y de divulgación, así como la realización de talleres dirigidos a diferentes actores del sistema educativo (docentes, directores, representantes regionales, equipos

técnicos y directivos). Estas actividades buscan desarrollar habilidades locales para el análisis y uso de la evaluación como herramienta para la toma de decisiones. Finalmente, la UMC ofrece asesoría técnica a otras oficinas y unidades del Ministerio de Educación en temas vinculados a la evaluación del rendimiento.

1.2.2 La Evaluación Censal de Estudiantes (ECE)

La ECE es una evaluación a nivel de sistema que realiza anualmente la Unidad de Medición de la Calidad Educativa, con el objetivo de obtener información sobre el rendimiento de los estudiantes de segundo grado de primaria y -en las escuelas que trabajan en el marco de la Educación Intercultural Bilingüe- de los de cuarto grado de primaria.

El propósito fundamental de esta evaluación es informar a todos los actores involucrados en el quehacer educativo el nivel de logro alcanzado por las IIEE y estudiantes en las capacidades evaluadas, con el fin de que tomen decisiones de mejora en el ámbito de su competencia. Por sus características, la ECE es considerada como una evaluación diagnóstica, de carácter formativo y de bajas consecuencias.

Se entiende por “bajas consecuencias” el que no se prevean mecanismos de sanción o condicionamiento presupuestal en función de los resultados de las evaluaciones.

Por otro lado, los resultados de la ECE pueden ser usados para identificar poblaciones que requieran apoyo y focalizar acciones de intervención. También los resultados pueden ser usados para identificar experiencias exitosas relacionadas con el aprendizaje, de manera que se pueda investigar sobre las prácticas pedagógicas e institucionales

implementadas, con miras a evaluar la posibilidad de ser replicadas en determinados contextos.

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivos de la UMC

- Crear un Sistema Nacional de Evaluación del Rendimiento Escolar y asegurar su consolidación.
- Proporcionar información para monitorear el mejoramiento de la calidad del servicio educativo y para la toma de decisiones a nivel de políticas del sector.
- Desarrollar y promover investigaciones orientadas a identificar los factores asociados a los principales indicadores de aprendizaje y variables educativas.
- Promover una cultura de evaluación en los diversos agentes educativos, a fin de generar competencia técnica y una actitud positiva hacia la evaluación.
- Propiciar investigaciones sobre la información que genera el Sistema Nacional de Evaluación del Rendimiento Escolar para contribuir con el mejoramiento del mismo y con la innovación educativa.
- Fomentar el uso de la información de las Evaluaciones Nacionales e Internacionales por parte de distintos usuarios.
- Desarrollar capacidades locales para el análisis y uso de la información generada por el Sistema Nacional de Evaluación del Rendimiento Escolar.
- Asesorar y apoyar a las direcciones nacionales y oficinas del Ministerio de Educación para emprender actividades de análisis e investigación en forma sistemática y articulada a los procesos de planificación de política educativa.

1.3.2 Objetivos de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE)

Los objetivos de la ECE son los siguientes:

- Identificar el nivel de logro en Comprensión lectora en que se encuentran los estudiantes evaluados de segundo grado de primaria.
- Identificar el nivel de apropiación de la noción de número y sus operaciones en el campo aditivo en que se encuentran los estudiantes evaluados de segundo grado de primaria, así como su habilidad de utilizar esta comprensión en formas flexibles para hacer juicios matemáticos y desarrollar estrategias útiles para resolver problemas.
- Identificar el nivel de logro en Comprensión lectora en que se encuentran los estudiantes evaluados de cuarto grado de primaria de las IIEE que trabajan en el marco de la Educación Intercultural Bilingüe, en quechua Cuzco–Collao, aimara, awajún o shipibo–conibo, como primeras lenguas o lenguas maternas.
- Identificar el nivel de logro en Comprensión lectora en castellano como segunda lengua en que se encuentran los estudiantes evaluados de cuarto grado de primaria de las IIEE que trabajan en el marco de la Educación Intercultural Bilingüe, tanto para los estudiantes evaluados en su lengua originaria materna como para todos los estudiantes de EIB.
- Determinar la evolución del rendimiento de los estudiantes a lo largo del tiempo, en las capacidades y grados evaluados.
- Debido a que no hay una definición clara de las IIEE EIB, algunas IIEE varían de denominación entre un año y otro.

- Devolver resultados a todos los actores involucrados en la tarea educativa para que tomen decisiones que mejoren la calidad de los aprendizajes de los estudiantes.

1.3.3 Objetivos del quehacer profesional

El objetivo del quehacer profesional se resume en implementar y ejecutar estrategias de difusión para las evaluaciones del rendimiento estudiantil que organiza la UMC. Este objetivo se traduce en las siguientes funciones:

- Organizar los eventos de difusión y talleres de resultados de las evaluaciones que realice la UMC.
- Coordinar la implementación de las estrategias acordadas en el Plan de Difusión.
- Participar en las reuniones de trabajo y coordinación con los equipos correspondientes en las tareas de difusión del Plan de Trabajo UMC.
- Elaborar el diseño y coordinar la ejecución del monitoreo del uso de los resultados de la ECE.
- Proponer las actualizaciones de la página web institucional e implementarlos de tal manera que permitan difundir las actividades realizadas y por realizar de la UMC.
- Apoyar en la formulación del Plan Operativo de la UMC en lo que respecta a difusión de resultados y estrategias de sensibilización.
- Participar en el monitoreo de procesos de evaluación que realice la Unidad de Medición de la Calidad Educativa durante el año.

- Participar en la capacitación de la red administrativa de las evaluaciones que realice la UMC.

1.4 Público objetivo

Debido a que las evaluaciones no deben tener sentido en sí mismas, si es que no se cumple con la etapa de devolución de resultados a todos los actores involucrados, a partir de la Evaluación Censal de Estudiantes, la UMC se comunica con los siguientes públicos.

- *Las autoridades educativas.* La UMC prepara informes y bases de datos detallados dirigidos a todos los directores de las Direcciones Regionales de Educación (DRE), de las Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL) y de los Gobiernos Regionales.
- *Los directores de las Instituciones Educativas (IE) evaluadas.* Para ellos, la UMC prepara un informe detallado con los resultados de la escuela y una serie de recomendaciones que apuntan a promover la reflexión y la toma de decisión hacia la mejora de los aprendizajes durante el año escolar en curso.
- *Los docentes de las Instituciones Educativas evaluadas.* Para este público, la UMC prepara informes de corte pedagógico, con resultados de la IE en Comprensión lectora y Matemática. Están dirigidos a los docentes de 2do grado (cuyos estudiantes serán evaluados en el año en curso) y 3er grado de primaria (que fueron evaluados en el año anterior). Estos materiales tiene

como objetivo promover la mejora de las prácticas docentes, a través de la exposición de una serie estrategias y actividades concretas orientadas a superar prácticas inadecuadas y, en consecuencia, lograr mejores aprendizajes de los estudiantes que se verán reflejados en los resultados ECE.

- *Los padres de familia de los estudiantes evaluados.* Ellos reciben un informe con los resultados de su hijo o hija que debe ser entregado por la escuela. Este informe también contiene recomendaciones de actividades que el padre puede realizar con sus hijos para contribuir a la mejora de los aprendizajes en casa.

1.5 Estrategias de trabajo

Debido a que la ECE no tiene sentido en sí misma, sino no se devuelven los resultados a los distintos públicos, la UMC realiza anualmente aplica una estrategia de difusión que implica las siguientes acciones:

- Distribución de material impreso y digital con información de resultados de la ECE 2012 a los Gobiernos Regionales y sus respectivas Instancias de Gestión Descentralizada (DRE y UGEL).
- Distribución de informes impresos con información de resultados ECE 2012 correspondientes a cada IE evaluada.
- Talleres y charlas dirigidas a especialistas del MINEDU, de los Gobiernos Regionales y sus Instancias de Gestión Descentralizadas.

- Charlas dirigidas a instituciones afines al sector educativo.
- Distribución de notas de prensa a medios de comunicación nacionales y regionales.
- Difusión de spots en medios de comunicación de cobertura nacional y local dirigidos a padres de familia.

CAPÍTULO 2

LA EXPERIENCIA OBJETO DE SISTEMATIZACION

2.1. Objeto de sistematización

La experiencia a sistematizar es sobre la difusión de resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), durante los años 2011 y 2012, desde el Ministerio de Educación. Los criterios utilizados para la elección de esta experiencia son de relevancia, validez, innovación y aplicabilidad.

Por lo tanto, podemos señalar que la experiencia de difusión de resultados ECE es **relevante**. Por una parte, debido a que en sí misma constituye un componente esencial de esta evaluación y es la que hace posible movilizar voluntades del sector educativo hacia la mejora de los aprendizajes, a partir del conocimiento de los resultados ECE por los actores educativos. Por otro lado, la experiencia resume todo lo aprendido en materia de difusión de resultados desde la primera aplicación de la ECE en el 2006, lo que en conjunto representa una de las acciones de difusión de mayor envergadura de todo el sector educativo, pues alcanza a un aproximado de 28 mil escuelas y, con apoyo de estas, las familias de más de 200 mil estudiantes en todo el país. De otro lado, no puede soslayarse el hecho de que siendo la difusión, una de las funciones principales de los comunicadores que se desempeñan en las oficinas e instituciones públicas del Estado, resulta relevante esta sistematización.

La experiencia es **válida** porque la difusión de la ECE está contribuyendo a generar una “cultura de evaluación” en la comunidad educativa peruana. Gracias a la comunicación de resultados, la ECE está siendo aceptada mayoritariamente y referida como un indicador confiable de logros educativos por diversos actores educativos. Por otra parte, aunque aún parcial, los resultados ECE constituyen el único indicador estandarizado y comparable a través del tiempo, del progreso de la calidad de la educación básica a nivel regional y nacional. Por lo tanto, el uso de la información ECE por los medios de prensa está contribuyendo a sembrar la idea entre los ciudadanos que en materia educativa también se pueden establecer y medir logros de aprendizajes, lo que acrecienta la demanda de mejores servicios educativos. En consecuencia, el MINEDU ha decidido ampliar el alcance de la ECE y evaluar no solamente segundo grado de primaria como se viene haciendo, sino incluir también el 5to año de secundaria a nivel censal desde el 2014. De esta manera, nuestro sistema educativo contará con dos evaluaciones censales, una al inicio del ciclo escolar y otra al final, lo que contribuirá a profundizar en la mejora de los aprendizajes y planteará mayores retos a la difusión de resultados. Por estos motivos, la presente experiencia resulta válida para los comunicadores, debido a que se hace necesario el conocimiento e involucramiento de éste en los temas de la organización para asegurar la construcción de mensajes adecuados a los distintos públicos que las organizaciones pudieran tener.

Por lo expuesto anteriormente, la experiencia es **aplicable** al interior de la UMC como referente para la ampliación de la ECE a otros grados, porque reúne lo aprendido en difusión de resultados desde que esta evaluación se implementó. A escala nacional, esta experiencia puede ser útil a las Direcciones Regionales de Educación (DRE) que

decidieran ejecutar sus propias evaluaciones estudiantiles regionales y en las que el componente de entrega y comunicación de resultados podría tomar lecciones y estrategias ya aplicadas en la difusión de la ECE.

Por último, esta experiencia es **innovadora** porque para atender la creciente demanda de resultados ECE a distintos niveles, se tuvieron que implementar bases de datos en línea y otros materiales de difusión, que comuniquen eficientemente y al mismo tiempo preserven la confidencialidad de la información. Además la difusión de la ECE se constituye como la única oportunidad en la que el MINEDU se dirige a los padres de familia con información personalizada sobre los estudiantes, mediante los informes de resultados de la ECE. De allí que esta experiencia destaca la necesidad de contar con comunicadores de gran sensibilidad, pero también con conocimiento y dominio de actuales tecnologías para la producción de información en nuevos soportes electrónicos y en línea.

2.2. Objetivos de la Sistematización

Estos son los objetivos de esta sistematización son:

- Identificar los mensajes que el Ministerio de Educación estaba en necesidad de comunicar en relación a los resultados ECE, según tipo de público, y las dificultades encontradas para hacerlo.
- Describir las estrategias utilizadas para la difusión de resultados ECE.
- Describir los productos elaborados para comunicar resultados ECE a los distintos públicos.

- Identificar lecciones aprendidas a partir de la experiencia de difusión de resultados ECE 2011 y 2012.

2.3. Espacio temporal

La experiencia a sistematizar se desarrolló entre los años 2012 y 2013. En abril del 2012 se publicaron los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2011 y se dio inicio al proceso de difusión a partir de esa fecha hasta mediados de ese año. De la misma manera, en abril del 2013 se dieron a conocer los resultados de la ECE 2012.

La experiencia se da durante la gestión de Patricia Salas, como Ministra de Educación desde mediados del 2011, al iniciarse el gobierno de Ollanta Humala. La ministra Salas da inicio a la campaña “Cambiemos la educación, cambiemos todos” planteándose, entre sus principales objetivos, incrementar los logros de aprendizaje, lo que incrementará la valoración de los resultados ECE al interior del MINEDU.

CAPÍTULO 3

MARCO DE REFERENCIA DE LA SISTEMATIZACIÓN

Se ha identificado tres temas principales que atraviesan esta experiencia y que conforman el marco de referencia de este informe:

- Comunicación y evaluaciones del aprendizaje
- Comunicación institucional
- Opinión pública

A continuación desarrollaremos definiciones para cada uno de estos temas según la bibliografía revisada y en relación a la experiencia profesional sujeto de este informe.

3.1 Comunicación y evaluaciones del aprendizaje

En América Latina, los sistemas nacionales de evaluación educativa nacieron en la mayoría de casos durante la década de los noventa. Su creación respondía a la necesidad de las políticas educativas que para una apropiada definición requieren contar con información adecuada, comparable y confiable acerca de las habilidades que los estudiantes han adquirido a partir de su asistencia a las escuelas.

Otros argumentos frecuentes que justificaron la creación de los sistemas educativos latinoamericanos se refieren a contribuir a la mejora de la calidad y equidad del sistema educativo; entregar información relevante, válida y confiable para tomar decisiones de política educativa; promover la mejora de las prácticas de enseñanza en las escuelas, etc.

Una de las formas de clasificar los sistemas de evaluación es de acuerdo a las implicancias de los resultados: por un lado están los de bajas consecuencias, que generan información para fines de diverso tipo, sin consecuencias directas para los actores involucrados (en este grupo se encuentra el sistema peruano); por otro, los sistemas de altas consecuencias, que usan los resultados de pruebas para fines diversos, como definir estímulos para los docentes (Chile, Brasil y México) o informar a la población sobre el rendimiento de los estudiantes en los centros educativos (Chile). Ambos tipos de sistemas a menudo utilizan evaluaciones muestrales y censales, y están ligados a la corriente internacional que apunta por la *rendición de cuentas* en educación.

Es importante tener en cuenta que el concepto de *rendición de cuentas* es mucho más difícil de aplicar en el campo educativo que en otros ámbitos más *tangibles*. Al respecto, Ravela (2006) dice al referirse al problema de *opacidad* de la labor educativa:

“En la educación todo es más complejo. Uno puede percibir lo superficial: el profesor es atento, es puntual, intenta que todos entiendan, el liceo está limpio o sucio, hay material de estudio, hay computadoras. Estos aspectos son importantes para la educación, pero no son en sí mismos la educación. Pero son visibles, por lo cual es más fácil valorarlos –y también, por esta razón muchas veces la tentación de los gobiernos es concentrarse en este tipo de elementos, que son importantes, pero que, sobre todo, se pueden mostrar al público–.”¹

Considerando entonces que el verdadero indicador de éxito del proceso educativo es el logro de aprendizajes, podría pensarse que la *rendición de cuentas* en educación

¹ RAVELA, Pedro. *Para comprender las evaluaciones educativas. Fichas Didácticas*. Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL). Santiago de Chile, 2006. Pag 188

consiste en determinar quién es el responsable de que los estudiantes aprendan o no. Sin embargo, en los sistemas educativos hay una serie de actores, cada cual con un rol significativo en el logro de aprendizajes (autoridades, docentes, padres de familia, incluso los estudiantes mismos). Por lo tanto, la *rendición de cuentas*, dice Ravela, no debe llevarnos a una *lógica de enfrentamiento* sino de colaboración entre estos actores:

“Un sistema integral de rendición de cuentas/responsabilidad por los resultados que no se apoye únicamente en los eslabones más débiles de la cadena debería, en primer término, construir una visión de la educación como emprendimiento nacional, en el que todos son responsables de algo, en lugar de buscar responsables a los cuales señalar para premiar o castigar.”²

Si bien hay diferencias en la manera en que se ejecutan y las consecuencias que tienen los resultados de estas evaluaciones, en todos los países se coincide en cuanto a la necesidad de difundir y utilizar los resultados para mejorar los sistemas educativos. Este aprovechamiento de la información no solamente debe realizarse desde los Ministerios de Educación, sino también de manera horizontal, a través del involucramiento activo de todos los actores de la comunidad educativa.

En el caso del Perú, la UMC explica la importancia de la comunicación de los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) de la siguiente manera:

“La ECE no solo pretende dar información diagnóstica, sino también movilizar, tanto a los responsables del sistema educativo como a la población usuaria, de manera que se comprometan con el mejoramiento de los aprendizajes a partir de la toma de decisiones pertinentes y responsables desde el ámbito que a cada cual le corresponde. Este propósito es lo que justifica el enorme esfuerzo financiero y logístico que hace el Estado al realizar una evaluación de carácter censal.”³

² Idem. Pag 208.

³ MINISTERIO DE EDUCACION DEL PERU. *Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). Marco de trabajo*. Lima, 2009. Pag 73

3.1.1 Sobre el uso de los resultados de evaluaciones

Habiendo consenso respecto a la necesidad de difundir los resultados de las evaluaciones, se plantea la interrogante acerca de la manera en que debe ser presentada y utilizada esta información.

“La pluralidad de destinatarios, los formatos adoptados para presentar la información, la contextualización sociocultural de los resultados y la disponibilidad de “manuales de interpretación”, son factores que pueden condicionar y generar formas distintas de uso.”⁴

En su estudio, Fernández (2003) establece tres tipos de usos de los resultados. El primero de ellos se refiere al *uso episódico*, caracterizado por el conocimiento individual de los reportes sin discusiones colectivas o formales por parte del plantel de docentes de una escuela. El uso *ritual* se refiere a la comunicación vertical de la información y que es asumida por los receptores como de conocimiento *obligatorio*, por lo tanto no conduce a la formulación de planes de acción. Y finalmente el uso *estratégico* que si apunta a retroalimentar la gestión escolar.

Otros estudios son más específicos respecto a los usos que pueden dar a los informes de resultados los actores educativos al interior de la escuela. Así tenemos que a los directores de las escuelas, los informes de resultados de las evaluaciones estandarizadas les permitirían contrastar el currículum prescrito con el currículum enseñado. Con este

⁴ FERNÁNDEZ, Tabaré y Midaglia, Carmen. *Quiénes y cómo usan los informes generados por los sistemas de evaluación de aprendizajes en la educación primaria. Los casos de México y Uruguay*. COLMEX. Montevideo, 2003. Pag 12

insumo pueden trabajar con sus docentes sobre las diferencias observadas e identificar los contenidos en donde sus estudiantes tuvieron dificultades (EIGE, 2011a; Taut et al., 2009; Ravela et al. 2001). Además, se pueden establecer metas para su escuela, diseñar programas para superar los bajos resultados con los estudiantes de bajo nivel de logro (Taut et al., 2009; Hein & Taut, 2010), promover y mejorar la gestión pedagógica e institucional en la institución educativa, e identificar en qué temas sus docentes necesitan ser capacitados (Arregui, 2008).

Al igual que los directores, los docentes pueden usar los informes de resultados de las evaluaciones para identificar los contenidos que no han sido aprendidos por los estudiantes y que en muchos casos no han sido enseñados (Taut et al., 2009; Hein & Taut, 2010; Ravela et al. 2001; Ravela et al. 2008). Asimismo, los informes de resultados permiten discutir sobre su enfoque pedagógico y estrategia de enseñanza a fin que se produzcan cambios en los docentes o que aprendan de las experiencias de otros docentes que trabajan con estudiantes de características similares (EIGE, 2011a; Taut et al. 2009; Ravela et al. 2008). Ravela (2010), en un estudio con docentes de varios países de Latinoamérica, encontró que a partir de los informes de resultados, los docentes declararon tomar conciencia sobre los contenidos y habilidades más importantes, y que de todas maneras debían trabajar con sus estudiantes; a su vez, señalaron que los informes eran una oportunidad de conocer nuevos enfoques para la enseñanza y la evaluación. Igualmente mencionaron, que las pruebas y las recomendaciones de los informes enriquecieron su trabajo con materiales que pueden ir incorporando, reelaborando y diseñando para sus clases. Otros aportes encontrados por este autor, es que a partir de los informes de evaluación estandarizada algunos docentes desarrollan

sensibilidad hacia los procesos cognitivos involucrados en el aprendizaje de sus estudiantes y tomaron conciencia de los aspectos técnicos – metodológicos (propósito claro, vinculadas con las habilidades que se quieren desarrollar) necesarios en la construcción de evaluaciones de aula.

Como señalan Cueto, Ramírez y León (2003), uno de los elementos importantes en el sistema educativo es la participación de los padres de familia. Si bien, difícilmente los padres de familia tienen una visión clara de los conocimientos y competencias que sus hijos están logrando en la escuela (Ravela et al. 2001; Elacqua & Fabrega, 2004), a través de los informes de resultados los padres de familia pueden monitorear la educación que están recibiendo sus hijos, comprender qué se espera que sus hijos aprendan y qué es lo que están logrando (Taut et al. 2009, Arregui, 2008; Ravela et al. 2008).

3.1.2 Sobre la comunicación efectiva de los resultados

A pesar de la utilidad de los resultados de las evaluaciones en la escuela, como afirman Fernández y Midaglia (2005), no siempre existe correspondencia entre la recepción del informe, su lectura y su uso, lo que evidencia dificultades y limitaciones para que la información se convierta en acción y luego en mejora constante (Hein y Taut, 2010). El supuesto que sostiene que la sola comunicación de los resultados de las evaluaciones es capaz presionar sobre la oferta escolar, no ocurrió en la práctica (PREAL, 2004; Ravela et al. 2008). Esto evidenció que directores y docentes no son simples receptores de datos, iniciativas y documentos que son leídos, comprendidos y llevados a la práctica de manera mecánica (Ravela, 2010). A su vez, la opinión pública no suele utilizar los

resultados como herramienta de demanda, ni se logró en muchos casos, asimilar los informes bajo la lógica de la calidad educativa (EIGE, 2011a; Arregui, 2008).

Por otro lado, existe una distancia cultural entre los equipos ministeriales y los actores de la escuela (EIGE, 2011a), tanto en lenguaje, como en el conocimiento de contenidos. Montes, et. al, (2004) señalan que en el caso del Perú, los docentes no están acostumbrados a leer investigaciones, un informe de resultados de corte académico puede percibirse como de mucha dificultad y poca comprensión. Esto se reafirma por varios autores latinoamericanos (Ravela, 2010; Taut, et. al, 2009; Hein & Taut, 2010) quienes señalan que los directores y docentes presentan dificultades para comprender el uso de datos cuantitativos, en especial porque el tema de la evaluación estandarizada no suele ser abordado a profundidad en la formación docente, ni en la formación inicial, ni en la formación en servicio. Si bien se están buscando indicadores con un lenguaje más cercano al uso cotidiano en las escuelas, en ocasiones los informes incluyen datos que, más allá de ser comprendidos, no son percibidos por las escuelas como útiles y no les permiten utilizarlos en la toma de decisiones diaria. A esto se suma que los equipos de evaluación suelen producir más información que el sistema puede asimilar (EIGE, 2010).

Informes de resultados claros, no sobre simplificados, se vuelven insumos para la reflexión pedagógica, generan impacto, movilizan para el cambio y logran inclusión de los actores escolares en el ciclo de las evaluaciones estandarizadas (EIGE, 2011b; PREAL, 2003; Taut et al. 2009, Arregui, 2008).

3.1.3 La comunicación de resultados y la prensa

La prensa es uno de los principales medios por el cual el público en general, las familias, los políticos y hasta los propios profesores, se informan sobre los resultados de las evaluaciones. Ravela (2003) analiza las principales características de la repercusión en prensa de los resultados de evaluaciones educativas en la región.

La dinámica en muchos países de América Latina suele ser la siguiente: los sistemas de evaluación comunican los resultados a los medios, llamando a una conferencia de prensa o emitiendo una nota de prensa que resume los aspectos más importantes. Sin embargo, suele ocurrir que la prensa comete errores al interpretar la información y que se transmitan los resultados de manera inexacta. Esto se debe por una parte a que los periodistas no investigan sobre la información producida por los Ministerios de Educación, o porque esta información se presenta de manera demasiado técnica.

En otros casos la prensa se limita a publicar las notas de prensa, sin hacer muchas modificaciones. También suele ocurrir que se hacen interpretaciones de los datos presentados tratando de enfatizar aspectos que puedan llamar la atención del público, aunque no siempre dichas interpretaciones se deriven de los datos. En algunas ocasiones, realizan entrevistas a actores sociales relevantes o a funcionarios del gobierno, para que comenten los resultados.

En términos generales, la prensa tiende a destacar lo negativo cuando se presentan los resultados de una evaluación. Posteriormente, es muy poco lo que se publica sobre el

tema, aunque se siguen utilizando algunos datos esporádicamente en diferentes artículos.

3.1.4 Preguntas generales y específicas

Podemos resumir los aspectos revisados en esta parte de la siguiente manera:

- Las evaluaciones del rendimiento son necesarias para el diseño de políticas educativas a todo nivel.
- Existe consenso entre los autores y las propias unidades de evaluación que la difusión de resultados da sentido a las evaluaciones del rendimiento estudiantil.
- Se han identificado cuáles son los usos que los distintos públicos pueden dar a los resultados de las evaluaciones.
- No siempre se encuentra correspondencia entre la recepción de los materiales de difusión que las unidades de evaluación producen y su uso efectivo por los distintos públicos. Este se puede deber, entre otras razones, a la manera en que esta información es presentada.
- La prensa suele frecuentemente resaltar los aspectos negativos de estos resultados.

Para esta sistematización las preguntas referidas a este tema serían:

Pregunta general:

- ¿Cuáles son los mensajes que el MINEDU quiere transmitir a la comunidad educativa con los resultados de la ECE?

Preguntas específicas:

- ¿Qué quiere lograr la UMC con la comunicación de resultados ECE?
- ¿Cuáles eran los mensajes para los docentes y padres de familia?
- ¿Qué materiales se elaboraron para comunicar los resultados ECE?

3.2 Comunicación institucional

3.2.1 Concepto de institución

La institución es considerada como una entidad que representa a la sociedad. En su organización interna es también posible compararla con una familia donde cada miembro cumple con roles establecidos y asume bajo su responsabilidad las funciones fijadas dentro del ambiente laboral. En conjunto, el desarrollo de la institución se basa en objetivos y metas en función a las necesidades de la sociedad que la acoge y de la que forma parte.

“Es así que las ciencias humanas ven en la institución una forma fundamental de organización social, definida como un conjunto estructurado de valores, de normas, de roles, de formas de conducta y de relación (la familia, la educación, la religión son, por tanto, instituciones)”⁵.

Los puntos de partida de la institución son la visión y la misión. La visión es el primer momento de la institución, determinada al ser fundada, que señala la proyección que un grupo de personas hicieron sobre el futuro de la institución. Y la misión es aquello que guía el camino para cumplir con este ideal esbozado en la visión.

⁵ EDMOND MARC y PICARD DOMINIQUE. La interacción Social. Cultura, instituciones y comunicaciones. Madrid. Editorial Paidós. 1992. Pag 25.

Por otro lado, tenemos el tema de la identidad de una institución que es “la manera de pensar y producir de la misma; se manifiesta en el comportamiento y comunicación de la empresa, y en su expresión estética y formal”⁶. Es, entonces el conjunto de costumbres, valores y comportamientos. En resumen, la cultura de la organización que incluye sus formas de expresión y el modo en que lo transmite (comunicación).

3.2.2 Concepto de comunicación institucional

La comunicación institucional puede definirse como:

“El tipo de comunicación realizada de modo organizado por una institución o sus representantes, y dirigida a las personas y grupos del entorno social en el que desarrolla su actividad. Tiene como objetivo establecer relaciones de calidad entre la institución y los públicos con quienes se relaciona, adquiriendo una notoriedad social e imagen pública adecuada a sus fines y actividades.”⁷

Sería adecuado hacer distinciones entre la comunicación institucional de las relaciones públicas, el marketing y la publicidad. El marketing estudia los mercados con el fin de idear productos y servicios dirigidos a satisfacer las necesidades de los clientes, y para ello desarrolla modos de distribución y comunicación para incrementar las ventas de estos productos. La publicidad, por su parte, es una actividad por la cual una institución específica, abona un monto económico por la difusión de un mensaje a través de los medios de comunicación con el fin de persuadir a un público determinado. Las relaciones públicas, por último, se definen como la gestión de la comunicación entre

⁶ CEES B.M. VAN RIEL. Comunicación Corporativa. Madrid: Prentice Hall. 1997. Pag 32.

⁷ La Porte, José María. “Introducción a la comunicación institucional” en Perspectives on Communication. Pontificia Università Della Santa Croce. Facoltà di Comunicazioni Istituzionale. Noviembre 2005.

una organización y los públicos sobre los que depende su desarrollo, particularmente los medios de comunicación, con la finalidad de conseguir aceptación pública.

De lo anterior se desprende que tanto el marketing, como la publicidad y las relaciones públicas forman parte de la comunicación de una institución. Los tres se emplean de modo conjunto para transmitir mensajes a públicos ya determinados.

Otro aspecto relevante a destacar es el carácter persuasivo está presente en la comunicación institucional. El término “persuasión” se entiende como proceso comunicativo a través del cual se busca un cambio voluntario en los receptores, convenciéndoles sobre ideas o aspectos específicos. Como se sabe, como parte de la interacción social, no se puede no influir en quienes tenemos a nuestro alrededor. “La persuasión es, por tanto, fruto de la interacción y comunicación entre las personas y va unida necesariamente, de modo natural, al fenómeno comunicativo”⁸.

Otro autor, Losada Vázquez, señala que se puede concebir la comunicación institucional como “el conjunto de interacciones en las que la organización, como ente colectivo – poseedor de una personalidad propia y diferenciada- se constituye en el sujeto reconocible de un proceso de comunicación social que se desarrolla tanto en el ámbito interno de la organización como en el entorno social.”⁹

⁸ Idem. Pag 3.

⁹ LOSADA VÁZQUEZ, ÁNGEL. “La comunicación Institucional en la gestión de cambio, el modelo universitario”. España. Editorial Publicaciones Univ. Pontificia de Salamanca. 1998. Pag 47

Este autor destaca la interacción entre los individuos, de estos entre sí y con el medio que les rodea. Esta interacción sería el elemento primordial del ejercicio comunicativo en una institución. Además esta comunicación “no puede acometerse con éxito si no se hace desde la consideración conjunta de todos los ámbitos en los que la institución - como si de un ser individual, se tratara- se hace presente y se muestra con una personalidad que la hace reconocible, identificable y diferenciable”.¹⁰

3.2.3 Objetivos de la comunicación institucional

Mientras que los objetivos de una institución pueden ser relativamente abstractos, los objetivos de comunicación deben ser los más concretos posibles. Pascale Weill identifica tres objetivos relativos a la comunicación institucional¹¹:

- a) Integrar la estructura hacia una identidad coherente y unívoca.
- b) Mediar entre la identidad y la imagen de la institución.
- c) Flexibilización de la estructura de la institución.

El primero se refiere a, teniendo en cuenta los objetivos de la institución, contribuir al conceso entre los integrantes de la institución, es decir contribuir a crear una identidad homogénea. El segundo objetivo se refiere a que, mediante la gestión de la comunicación, traducir esta identidad consensuada en una imagen de cara al público

¹⁰ ÍDEM... 8. Pag 79

¹¹ WEIL, PASCALE. La comunicación Global. Comunicación institucional y de gestión. Barcelona. Editorial Paidós. 2000. Pag 128.

interno y externo. Por último, gracias a la comunicación, la institución se retroalimenta y se mantiene abierta a los cambios para dar respuestas acertadas a los desafíos.

3.2.4 Propiedades de la comunicación institucional

Joan Costa¹² señala algunas de las propiedades de la comunicación institucional:

- a) *Es triangular*. La comunicación incluye un rol triple dentro la estrategia de una institución, ya que al mismo tiempo contribuye a definirla, la hace realizable y la hace controlable.
- b) *Es transversal*. La comunicación interviene en todo y en todo momento, ya que la comunicación es ya la base del relacionamiento humano. Sin embargo, justamente por esta misma característica que resulta difícil medirla adecuadamente.
- c) *Está conectada con el nuevo vocabulario*: Los avances en la comunicación han aportado a las instituciones conceptos que han cambiado las maneras de ver y de pensar. Es un reto para la comunicación hacer a las instituciones conscientes de estos cambios, sin crear un clima de desconfianza.

¹² COSTA, JOAN. La comunicación en acción, informe sobre la nueva cultura de la gestión. Buenos Aires
Editorial Paidós. 1999. Pag 127

- d) *Requiere de un gestor de las comunicaciones*: Gestionar la comunicación en las instituciones es una necesidad que hizo surgir un nuevo especialista: el director de las comunicaciones. El propósito de este especialista es que la comunicación institucional transmita un mensaje coherente y oportuno.

3.2.5 Gestión de la comunicación institucional

La gestión de la comunicación institucional abarca la comunicación interna y externa. Nos enfocaremos en la última por estar más relacionada con el tema del presente informe. Se entiende por comunicación externa a: “el enlace entre la institución y los públicos externos; tiene como propósito contribuir a la coordinación de la institución con el macrosistema o sociedad para que ésta a su vez alcance sus objetivos.”¹³

Por ello, la institución debe gestionar la comunicación externa mediante “la armonización de los intereses de la institución con los de sus públicos externos, que será la que permitirá el logro de los objetivos de ambos y a través de ello la consecución del desarrollo nacional. Esta armonización de intereses será posible en la medida en que la institución a través de su sistema de comunicación institucional conozca a sus públicos externos, determinando su ubicación, sus características, sus necesidades, etc”.¹⁴

¹³ MURIEL, MARIA LUISA Y ROTA, GILDA. Comunicación Institucional: Enfoque social de relaciones humanas. Quito. Editorial Editora Andina. 1980. Pag 49.

¹⁴ Ídem, Pag 305

Mediante una buena gestión de la comunicación externa, la institución podrá establecerse como la primera fuente informativa acerca de si misma y de los productos y servicios que ofrece. De esta manera, no sólo informa sino que obtiene la credibilidad de parte de sus públicos externos para transmitir aclaraciones en caso de errores o si la información comunicada es mal interpretada.

Otros autores, como Adriana Amado y Carlos Raúl Castro¹⁵, señalan que también son funciones de la gestión de la comunicación:

- Asegurar la aceptación de la organización por parte de los públicos.
- Disipar falsas impresiones y corregir errores de percepción.
- Generar la aceptación pública de una industria o de una actividad.
- Informar a los proveedores de los distintos aspectos del accionar de la empresa.
- Ganar la buena voluntad de la comunidad en la que la empresa está inserta.
- Desarrollar una actitud favorable de parte del gobierno y de los grupos de poder.
- Defenderse de acusaciones o sentar su posición en situaciones conflictivas o de crisis.

3.2.6 Preguntas generales y específicas

Podemos resumir los aspectos revisados en esta parte de la siguiente manera:

¹⁵ AMADO, ADRIANA Y CASTRO, RAUL. Comunicaciones públicas. Buenos Aires. Grupo Editorial Temas. 1999.Pag 78

- Los puntos de partida de la institución son la visión y la misión.
- La identidad de una institución es la manera de pensar y producir de la misma y se manifiesta en el comportamiento y comunicación de la empresa.
- La comunicación institucional “tiene como objetivo establecer relaciones de calidad entre la institución y los públicos con quienes se relaciona”.
- El marketing, la publicidad y las relaciones públicas forman parte de la comunicación de una institución. Los tres se emplean de modo conjunto para transmitir mensajes a sus públicos.
- Para gestionar la comunicación externa se necesita “la armonización de los intereses de la institución con los de sus públicos externos”.

Para esta sistematización las preguntas referidas a este tema serían:

Pregunta general:

- ¿Cómo se gestionó la comunicación de resultados ECE desde la UMC?

Preguntas específicas:

- ¿Cuáles fueron las etapas del proceso de difusión de resultados ECE?
- ¿Qué medios se utilizaron para el cumplimiento de los objetivos de difusión?

3.3 Opinión pública

3.3.1 Conceptos

Pocos conceptos han creado tanto interés social y político, y un debate intelectual tan extensos, como el concepto de “opinión pública”. Todas las disciplinas de las ciencias sociales se han esforzado por establecer una definición convincente, sin embargo el concepto de “opinión pública” sigue siendo controvertido. Sobre lo problemático de esta definición, Irving Crespi (2000) dice:

“Un problema inherente al término opinión pública es la forma de diferenciar entre sus aspectos individuales y colectivos, para reconciliados posteriormente. Un impedimento para la resolución satisfactoria de este problema ha sido la tendencia a cosificar el concepto de opinión pública, o lo que es lo mismo, a conceptualizar la relación del proceso de opinión pública a la acción colectiva, de forma que convierte el proceso en un ser o algo que actúa por sí mismo, separado de los individuos que componen la colectividad. Esta propensión a reificar el proceso de opinión pública procede del hecho de que aunque las opiniones son sostenidas por individuos, siempre existe una sensación de que el proceso tiene que ver con algo más que el pensamiento y la conducta de los individuos y que «existe una realidad social más allá de las actitudes individuales» (Back, 1988: 278)”¹⁶.

Como vemos, el debate se resume en las preguntas: ¿la opinión pública es la suma de puntos de vista individuales? ¿O es resultado del debate y la discusión que no puede “reducirse” a individuos? No es de extrañar que el debate oscile entre estos dos polos paradójicos, pues el mismo término “opinión pública” pretende incluir en si el “uno” y los “muchos”, juntar las preferencias individuales y la colectividad.

¹⁶ CRESPI, IRVING. El proceso de opinión pública. Cómo habla la gente. Barcelona. Editorial Ariel. 2000. Pag 12

“En temas concretos, la opinión pública aparece, se expresa y desaparece como parte de un proceso tridimensional (3-D), en el que las opiniones individuales se forman y cambian. Estas opiniones individuales surgen y se movilizan en una fuerza expresiva colectiva de juicios colectivos, y esa fuerza se integra en el sistema rector de un pueblo.”¹⁷

Por eso más que llegar a un concepto definitivo de “opinión pública” podemos explorar diferentes interpretaciones. El autor Hans Speir entiende por opinión pública a "las opiniones sobre cuestiones de interés para la nación expresadas libre y públicamente por gentes ajenas al gobierno, pero que pretenden tener el derecho de que sus opiniones influyan o determinen las acciones, el personal o la estructura del gobierno"¹⁸. Como vemos, Spier introduce la idea de la opinión pública como una fuerza que busca ejercer influencia sobre materias que involucran el interés colectivo, aunque, según esta definición, restringido al campo gubernamental.

Sin embargo, Jünger Habermas señala que "opinión pública significa cosas distintas según se contemple como una instancia crítica en relación a la notoriedad normativamente lícita del ejercicio del poder político y social, o como una instancia receptiva en relación a la notoriedad pública, "representativa" o manipulativamente divulgada, de personas e instituciones, de bienes de consumo y de programas".¹⁹ Es decir, este autor ve a la opinión pública como oposición crítica frente al poder, como un elemento de corrección, mientras que por otro lado sirve como fuerza conservadora o de consenso, un agente de estabilidad.

¹⁷ Idem. Pag 10

¹⁸ SPEIER, HANS. "El desarrollo histórico de la opinión pública". En: Los medios de comunicación social, editado por Charles S. Steinberg & Williams A. Bluem. México: Roble, 1969, pp. 94-111.

¹⁹ HABERMAS, JÜNGER. Historia y crítica de la opinión pública. Barcelona: Editorial Gustavo Gili, 1981. Pag. 261

Carrión (2007) señala que, en la actualidad, el concepto de “opinión pública” ha cambiado de presión o control social a aprobación política. Esto se puede comprobar al observar que los medios de comunicación hoy en día tienen a “opinión pública” como sinónimo de “encuestas de opinión”.

Como vemos, aunque tenemos diversidad de definiciones, según Irving, “el único punto de la definición en el que hay consenso es que la opinión pública tiene que ver con el conflicto, el desacuerdo en cuanto a cómo deberían ser resueltos los asuntos públicos”²⁰.

3.3.2 Opinión pública y prensa

Es indudable que la prensa gira en torno al poder, ya sea poder político, económico, social o cultural. El ejercicio de la prensa forma parte de las estructuras de poder y va a reflejar sus ambigüedades, sus luchas internas y sus polémicas. Por eso es común que la prensa sea escenario de las discrepancias y fricciones entre el poder político y la de sectores que encarnan otras opciones políticas.

Por lo dicho, la prensa en general no se limita a presentar la opinión pública de un modo pasivo, sino que generalmente publican noticias que responden a los intereses de los diversos grupos, y así su influencia llega a establecer un clima de opinión que los

²⁰ CRESPI, IRVING (2000), pag 7

ciudadanos se ven exigidos a compartir para no sentirse socialmente aislados²¹. Cándido Monzón añade que "los medios, a través de sus mensajes, se convierten en creadores, directores o manipuladores de la opinión pública"²². A lo que Crespi agrega, que cuando se utilizan frases en la prensa como "la opinión pública ha hablado", solo "estamos utilizando poco más que una metáfora periodística o literaria"²³.

Otra práctica frecuente de la prensa en su tratamiento de la opinión pública es lo que Miralles (2002) llama "el modelo bipolar" según el cual se supone que las informaciones tienen solamente dos caras: una versión y otra que la contradice, lo que necesariamente termina excluyendo a toda la gama de posiciones intermedias.

"Después de muchos años de experiencia en el trabajo con sondeos de opinión, este investigador llegó a la conclusión de que las posiciones extremas – las dos caras de las noticias, el blanco y el negro – son las posiciones de los poderes y de los periodistas, mientras que las opiniones reales de los ciudadanos están en una zona mayoritariamente intermedia de matices de gris."²⁴

Esta percepción de la opinión pública, concluye Miralles, conduce al periodismo a creer que la objetividad deviene de la bipolaridad y no de aproximarse a la realidad con todos sus matices. Esto explicaría la fascinación de los medios de comunicación por los sondeos y encuestas ya que traducen en porcentajes, lo que parece dar sustento técnico,

²¹ NOELLE-NEUMANN, ELIZABETH. "The Spiral of Silence: A Theory of Public Opinion". Journal of Communication 24/2, (Spring 1974), Pag 43.

²² MONZÓN ARRIBAS, CÁNDIDO. La opinión pública. Teorías, conceptos y métodos. Madrid: Tecnos, 1987. Pag 198

²³ CRESPI, IRVING (2000), pag 13

²⁴ MIRALLES, ANA MARIA. Periodismo, opinión pública y agenda ciudadana. Bogotá: Grupo Editorial Norma, 2002. Pag 26

a la distribución de las opiniones entre quienes están a favor, en contra o quienes están indecisos. Antes de la aparición de los sondeos, como indica Wolton, políticos y periodistas podían disputarse quién tiene un mejor “conocimiento” de la opinión pública.

“La opinión pública, mientras era un concepto, era la ‘aliada’ de la prensa por ser la gran muda. El político podía oponerse a la alianza entre medios y opinión pública y reivindicar para sí un mejor ‘conocimiento’ de la opinión pública. Pero lo fundamental no estaba allí, ya que la opinión pública, al no tener traducción directa, en la realidad pertenecía a todos. Los sondeos cambian radicalmente esta representación e incluso a veces muestran una opinión pública a menudo más conservadora que la deseada por los medios (...) Los medios, en realidad, son ‘la otra cara’ de la opinión pública, la que no tiene expresión legítima u oficial y que sin embargo es capaz de desempeñar un gran papel. ‘La opinión pública’, cuyo interlocutor son los medios, es una unidad compuesta, muy distinta de la de los sondeos.”²⁵

Entonces surge el tema de cuáles son los temas importantes sobre los cuáles la ciudadanía debe tener opinión y en ahí se inserta el papel de los medios como fijadores de la agenda, es decir en aplicar su influencia para vender la idea que determinado tema es relevante.

“Los medios, en el supuesto de estar representando los intereses de sus audiencias, no han hecho más que alejarse de ellos por la selección de asuntos que no los tocan en sus intereses cotidianos y porque no se están enmarcando desde el punto de vista de las preocupaciones ciudadanas, sino desde el ángulo de los expertos y de la agenda dominante, la de los políticos, que incluye de manera particular a los funcionarios públicos.”²⁶

²⁵ WOLTON, DOMINIQUE. "Los medios, eslabón débil de la comunicación política", en VV.AA., El nuevo espacio público. Barcelona: Gedisa. - Worcester, R. 1998. Pag 187-191

²⁶ MIRALLES (2002), Pag 12

Aunque hay muchos temas que pugnan por la atención del público, sólo unos pocos lo logran, y los medios influyen sobre nuestra percepción de cuáles son los temas más importantes del día.

“Y en todos los medios informativos, la repetición de un tema un día y otro día es el más potente de todos los mensajes para que nos quede clara su importancia. El público echa mano de estas pistas de relevancia que le dan los medios para organizar su propia agenda y decidir, de este modo, cuáles son los temas más importantes. Y a base de tiempo, esos temas donde las informaciones han puesto el acento se vuelven también los más importantes en la consideración pública.”²⁷

Como menciona Bernand Cohen, citado por McCombs (2004), los medios informativos posiblemente no tengan éxito a la hora de decirles a los ciudadanos qué es lo que tienen que pensar, pero sí lo tienen, y mucho, a la hora de decirle a sus audiencias sobre qué tienen que pensar. Lo cual no es poca cosa.

3.3.3 Opinión pública y evaluaciones del aprendizaje

En esta parte es propicio continuar describiendo la manera en que la prensa transmite a la opinión pública mensajes elaborados a partir de los resultados de evaluaciones del rendimiento estudiantil. La mayor parte del análisis al que se hace referencia en esta sección proviene de investigaciones elaboradas por el Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina (PREAL), organismo en el que participan representantes de las diferentes unidades de evaluación de los países de la región.

27 MCCOMBS, MAXWELL. Estableciendo la agenda. Barcelona: Paidós Comunicación, 2004. Pag 25

La información proveniente de los sistemas de evaluación educativa es, por un lado, técnicamente compleja y relativamente nueva (en el caso del Perú, recién desde el 2007 se cuenta anualmente con este tipo de datos), como para que la prensa se haya familiarizado lo suficiente con ella y no cometa errores en la manera en que la aborda y transmite al público. Aunque también es cierto que con frecuencia son los propios ministerios de educación los que tienen dificultades a la hora de comunicar, al no tener una visión clara de lo que pretenden decir al dar los resultados de las evaluaciones a la prensa.

Suele ocurrir que una vez hecha pública los resultados de las evaluaciones, generalmente mediante notas o conferencias de prensa, los medios tienen a destacar lo negativo de estos, y posteriormente es muy poco lo que se publica al respecto²⁸. Por lo dicho, vemos que el rol de la prensa, debido a la complejidad de la información y a la falta de referentes para interpretarla acertadamente, no estaría contribuyendo al propósito de estas evaluaciones, que es movilizar voluntades hacia la mejora de la educación. Por el contrario, la prensa estaría incidiendo en los tópicos frecuentes del tratamiento de las “malas noticias” acerca de educación u otros sectores: búsqueda de responsables, descrédito de la entidad responsable y del sector en general, sentimiento negativo acerca de la imposibilidad de progresar, etc.

A esto se suma el hecho de que la prensa no suele ver al sector educativo como una fuente de noticias atractivas. En América Latina, las noticias educativas suelen limitarse

²⁸ RAVELA, PEDRO. ¿Cómo aparecen los resultados de las evaluaciones educativas en la prensa?. Santiago: PREAL, 2003. Pag 5

a reproducir la información brindada por las autoridades acerca de planes de acción o proyectos de infraestructura, cubrir los reclamos del gremio de maestros o algún suceso negativo ocurrido en escuelas concretas. Por eso los resultados de las evaluaciones constituyen una oportunidad de hacer otro tipo de “noticia educativa” de manera relativamente fácil, pues son datos concretos que pueden mostrarse y estos, a grandes rasgos, no son totalmente positivos. Entonces mediante un titular sensacionalista se puede asegurar la atención del público.

¿Qué razones hay detrás de esta manera de tratar las noticias sobre las evaluaciones educativas? Ravela (2003) menciona estos cuatro factores:

- El “sensacionalismo” al servicio de la venta del medio.
- El desconocimiento del tema de la evaluación educativa por parte de los periodistas;
- El inadecuado tratamiento de la información sobre resultados educativos por parte de los propios Ministerios de Educación;
- La dimensión política que atraviesa la actividad educativa lo que incluye las posturas políticas y/o visiones sobre la educación del periodista, del medio de prensa y de otros actores que actúan como columnistas o tienen espacios en el medio, así como también el uso político de los resultados por parte de las propias autoridades educativas.
- Cuando los resultados no son tan malos o son buenos, la prensa suele desatender el tema: ya no son noticia.

3.3.4 Preguntas generales y específicas

Podemos resumir los aspectos revisados en esta parte de la siguiente manera:

- El concepto de “opinión pública” sigue siendo controvertido. Intenta reunir en sí el concepto de “individuo” y de “muchos” al mismo tiempo. Las interpretaciones de los autores han ido variando entre ambos polos.
- Hoy la idea de “opinión pública” está fuertemente vinculada a “aprobación política” y “encuestas de opinión”.
- La prensa en general no se limita a presentar la opinión pública de un modo pasivo, sino que generalmente publican noticias que responden a los intereses de los diversos grupos, y así su influencia llega a establecer un clima de opinión que los ciudadanos se ven exigidos a compartir para no sentirse socialmente aislados.
- Prima un tratamiento “catastrófico” en las noticias derivadas de las evaluaciones, debido a varias razones, el propio de interés del medio de prensa de “vender la noticia”, servir a intereses políticos en contra del gobierno, etc, y que parte de un escaso entendimiento de la información que los Ministerios proporcionan y que estos generalmente no saben explicar bien a la prensa.

Para esta sistematización las preguntas referidas a este tema serían:

Pregunta general:

- ¿Qué tratamiento reciben los resultados ECE por parte de la prensa?

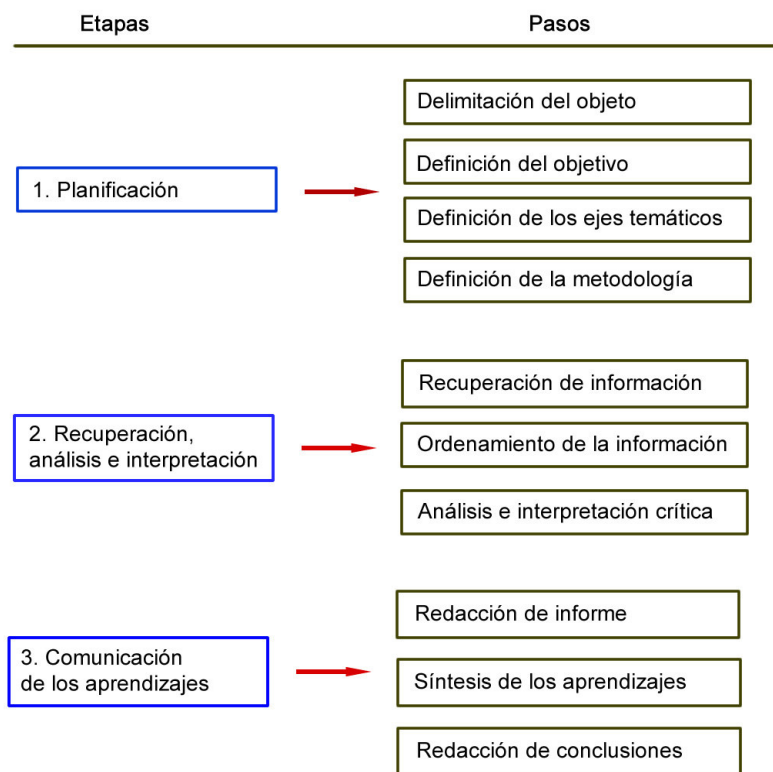
Preguntas específicas:

- ¿Qué tipo de demandas informativas recibe la UMC en relación a los resultados ECE por parte de la prensa?
- ¿Qué indicios existen acerca del uso efectivo de los materiales de comunicación de resultados ECE por parte de sus destinatarios?

CAPÍTULO 4

METODOLOGÍA DE LA SISTEMATIZACIÓN

La sistematización es un proceso ordenado que permite recuperar y revalorar una experiencia, y contribuye a comprender los factores que pueden haber determinado el fracaso o éxito de la misma. Puede afirmarse que, por lo general, una sistematización tiene como tarea inicial reconstruir la experiencia en base a la información disponible. Analizando lo obtenido en este recuento documental se debe elaborar una reflexión crítica de la experiencia para finalmente producir un documento que comunique cuáles son los aprendizajes fruto de la experiencia y con potencial de ser aplicable a otros ámbitos. Por lo tanto, la metodología aplicada a la presente sistematización puede resumirse en el siguiente esquema:



4.1 Planificación

Delimitación de la experiencia objeto de sistematización. Es importante delimitar adecuadamente la experiencia a sistematizar, tanto en el tiempo como en el espacio. Mediante matrices se desarrollaron los criterios que justifican la elección de la experiencia a sistematizar (relevancia, validez, aplicabilidad e innovación - ver Anexo 1). En este caso se trata de una experiencia que, como parte de una política del Ministerio de Educación, se aplica continuamente cada año como parte de las tareas que debe cumplir la UMC. Sin embargo, para profundizar en el análisis se optó por abarcar solamente la difusión de resultados ECE de los años 2011 y 2012, lo que nos permite tener una comparación del progreso de la experiencia en estos dos años.

Delimitación del objetivo de sistematización. Este paso consiste en definir el o los resultados que se esperan obtener con la sistematización, así como la posible utilidad que pueda tener para la generación de nuevos conocimientos. En este caso, el objetivo debía estar enfocado en rescatar los aportes de la experiencia en el campo de la comunicación, considerando los mensajes clave, las estrategias diseñadas para transmitirlos, los productos de difusión que fueron vehículo de estos mensajes y los resultados obtenidos en los públicos objetivos.

Definición de los ejes temáticos. Los ejes permiten precisar el enfoque de la sistematización. Una misma experiencia puede ser sistematizada desde varios ejes que son posibles campos del conocimiento a los que el análisis de una experiencia puede aportar. Para precisar los ejes temáticos de esta sistematización se hizo indispensable la revisión de bibliografía, lo que nos llevó a definir como ejes temáticos: comunicación y evaluaciones de aprendizaje, comunicación institucional y opinión pública.

Definición de la metodología. En este momento se elige de qué manera se llevara cabo la sistematización, analizando en primer lugar el tipo de experiencia y si esta ya ha concluido o está en progreso. Si bien, como se mencionó antes, la difusión de resultados ECE es un ciclo que se reinicia cada año, en cada caso se enfrenta a nuevas circunstancias y contiene aprendizajes tomados de ciclos anteriores. Sin embargo, habiendo delimitado la sistematización a un periodo de tiempo ya concluido, podemos decir que esta es una sistematización del tipo retrospectivo. Es decir, la experiencia profesional específica ya llegó a término y ahora nos corresponde reconstruirla, reflexionar acerca de la misma y producir resultados posibles de ser aplicados a los

futuros ciclos de difusión ECE o a otras experiencias de difusión de resultados de evaluaciones estudiantiles.

4.2 Recuperación, análisis e interpretación

Recuperación de la información. Un momento de gran importancia para la sistematización es recuperar toda la información producida, porque nos permitirá reconstruir en toda su dimensión la experiencia realizada, lo que en consecuencia influirá en el grado de validez del análisis posible. En este caso, esta sistematización se realizó estando todavía en el puesto de comunicador de la UMC, lo que facilitó el acceso a todas las fuentes de información relacionadas que a su vez habían sido previamente clasificadas por el comunicador. Se registraron los siguientes materiales:

- Archivo periodístico impreso: cobertura a la información ECE publicado en diarios de circulación nacional o local, que fue remitido en su momento por los monitores ECE designados a las regiones.
- Archivo de material de difusión: todo el material de difusión elaborado, bajo la dirección del comunicador, durante los años 2012 y 2013 para las respectivas campañas de difusión. Se incluyeron: afiches, folletos, informes infográficos regionales, informes a las instituciones educativas, a los padres de familia, etc.
- Archivo de documentos internos: se refiere a los documentos de planificación, informes a la jefatura UMC, los monitoreos de medios, los

documentos con lineamientos comunicacionales de OGECOP, planes de comunicación, *brief* publicitarios, notas de prensa, informes, cronogramas, etc.

- Archivo audiovisual: se recopilaron los spots de difusión producidos para medios televisivos y radiales.
- Archivo digital: se clasificaron todos los documentos digitales de los productos de difusión realizados. Se recopilaron las versiones digitales, a través de páginas web, de la cobertura periodística obtenida por la ECE en los medios de comunicación televisivos y prensa escrita de provincia, a la que no se tuvo acceso a la edición impresa.

Ordenamiento de la información. Una vez reunida la información necesaria, se requiere proceder a su clasificación. En este caso se clasificó y ordenó cronológicamente la información en relación a la difusión de la ECE 2011 y ECE 2012.

Análisis e interpretación crítica. Se dio una lectura a toda la información recopilada en la búsqueda de dar respuesta a preguntas relacionadas a cuales fueron las etapas, el contexto y las lecciones aprendidas durante la experiencia. En este análisis se buscó identificar los factores claves que influyeron más en el desarrollo de la experiencia.

4.3 Comunicación de los aprendizajes

Redacción de informe. Se elaboró una primera versión de informe. Se contó con la asesoría de la profesora Rosa Cusipuma, quien acompañó la redacción del informe desde sus primeras versiones. Se intentó sintetizar las ideas y otras informaciones, buscando transmitir lo esencial. Al mismo tiempo, se procuró dar un tono objetivo a la redacción, intentando evitar juicios personales.

CAPÍTULO 5

RESULTADOS DE LA SISTEMATIZACIÓN DE LA EXPERIENCIA PROFESIONAL

5.1 Antecedentes

La ECE es una evaluación estandarizada a gran escala que se aplica anualmente en todas las Instituciones Educativas del país que cuenten con más de cinco estudiantes matriculados en segundo grado de primaria. Entre los principales objetivos de la ECE está el identificar el nivel de logro en Comprensión lectora y el nivel de apropiación de la noción de número y de operaciones en el campo aditivo en que se encuentran los estudiantes. También se mide el nivel de logro en Comprensión lectora en castellano como segunda lengua y en las lenguas maternas quechua Cusco – Collao, aimara, awajún y shipibo conibo en estudiantes de 4to grado de primaria que están bajo el marco de la Educación Intercultural Bilingüe.

Los antecedentes de la ECE se encuentran en los resultados de la Evaluación Nacional 2004 (UMC, 2005a), una evaluación muestral que, por primera vez, puso en evidencia el bajo nivel de logro alcanzado por estudiantes de primaria y secundaria. Según los resultados para segundo grado de primaria, solo el 15,1% de estudiantes en Comprensión lectora y el 9,6 % en Matemática lograban los aprendizajes esperados. Estos resultados revelaban que los bajos niveles de aprendizaje encontrados en estudios anteriores –nacionales e internacionales- era la expresión acumulada de las dificultades que los niños y niñas presentaban ya en los primeros grados.

Grafico 1

Resultados de la Evaluación Nacional 2004 en Comprensión de textos²⁹

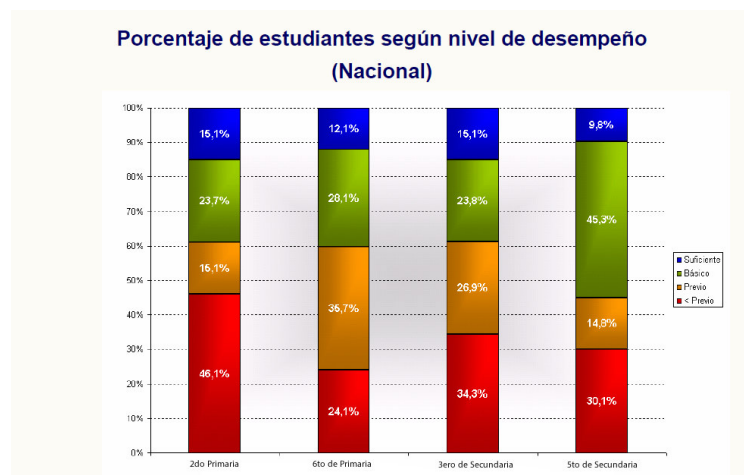
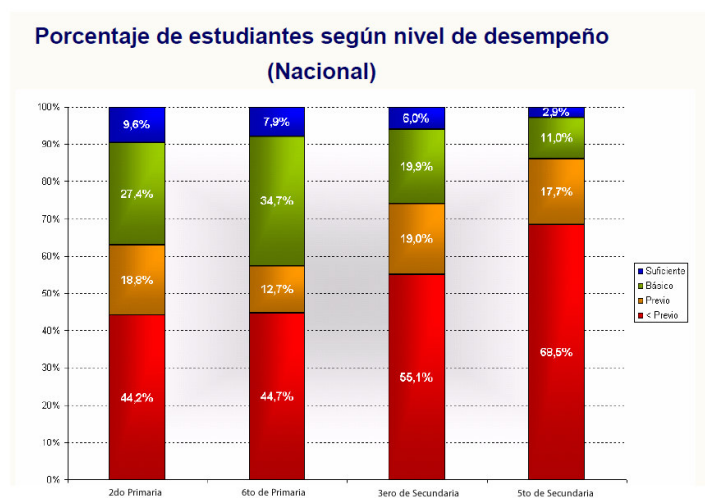


Grafico 2

Resultados de la Evaluación Nacional 2004 en Matemática³⁰



De acuerdo con estos hallazgos, el Ministerio de Educación, en el año 2006, tomó la decisión de llevar a cabo evaluaciones de carácter censal a los estudiantes de los

²⁹ Informe “Evaluación Nacional del rendimiento estudiantil – 2004. Resultados”. UMC. Ministerio de Educación. 2005

³⁰ Ídem

primeros grados de primaria. Se consideró que la evaluación fuera censal con el fin de devolver resultados, no solo a las distintas autoridades nacionales, regionales y locales, sino también a las Instituciones Educativas evaluadas -directores y, docentes, y padres de familia para que estos actores, en el ámbito que les corresponde, se comprometan y contribuyan en mayor medida a la mejora de los aprendizajes de los estudiantes.

El propósito fundamental de esta evaluación es entonces es informar a todos los actores involucrados en el quehacer educativo acerca del nivel de logro alcanzado por las IIEE y estudiantes en las capacidades evaluadas, con el fin de que tomen decisiones de mejora.

La primera aplicación de la ECE, en el 2006, no alcanzó la cobertura esperada, pudiéndose evaluar solamente al 55% de Instituciones Educativas programadas, lo que no permitió dar resultados representativos. Sin embargo, a partir del 2007 si se logró una cobertura mayor al 90% de escuelas y los resultados mostraron que el 15,9% y 7,2% de estudiantes estaban en el nivel satisfactorio de logro (Nivel 2), en Comprensión lectora y Matemática, respectivamente. El incremento de los porcentajes de estudiantes en el nivel satisfactorio progresó hasta alcanzar en el 2011, niveles de 29% y 13,2% en Comprensión lectora y Matemática. Al año siguiente, la ECE 2012 reportó resultados muy semejantes (30% en Comprensión lectora y 12.8% en Matemática). La difusión de los resultados ECE 2011 y 2012 son el objeto de la presente sistematización.

Gráfico 3

Resultados ECE- Comprensión lectora. 2007, 2011 y 2012. Nivel nacional³¹

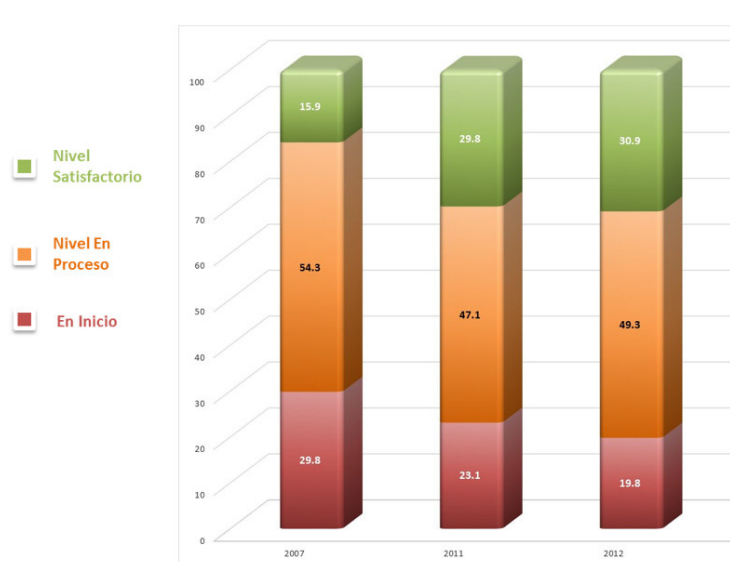


Gráfico 4

Resultados ECE- Matemática. 2007, 2011 y 2012. Nivel nacional³²



³¹ “Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2013 (ECE 2013)”. Ministerio de Educación

³² Idem

5.1.1 Objetivos

El objetivo general de la difusión de resultados ECE 2011 y 2012 es:

- Informar y sensibilizar a los diversos actores de la comunidad educativa sobre los resultados y alcances de la Evaluación Censal de Estudiantes.

Objetivos específicos

- Distribuir los informes de resultados ECE a la comunidad educativa.
- Dar a conocer los resultados ECE a las direcciones del MINEDU.
- Lograr cobertura mediática de los resultados ECE a nivel nacional y en cada una de las regiones.
- Informar y sensibilizar a los especialistas en educación de organizaciones de la Sociedad Civil.
- Difundir los resultados a las autoridades y especialistas de los Gobiernos Regionales y sus Instancias de Gestión Descentralizada (IGD).
- Informar a los padres de familia acerca de la disponibilidad de los informes de resultados ECE.

5.1.2 Público objetivo

La difusión de los resultados de las ECE está orientada a los siguientes públicos:

- *Especialistas del MINEDU.* De las áreas de planificación, educación básica regular y otras direcciones afines.

- *Autoridades de los gobiernos regionales.* Incluimos aquí a los Presidentes Regionales, a los gerentes de Desarrollo Social y a los gerentes de Planeamiento.
- *Autoridades regionales del ámbito educativo.* Incluye a los directores de las Direcciones Regionales de Educación (DRE) y a los directores de sus respectivas Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL). Adicionalmente incluimos en este grupo a los directores de Gestión Pedagógica y directores de Gestión Institucional que conforman las DRE y las UGEL.
- *Directores de Instituciones Educativas evaluadas.*
- *Docentes de tercer y segundo grado de primaria.*
- *Padres de familia de los estudiantes evaluados.*
- *Instituciones de la sociedad civil orientadas al quehacer educativo.*
- *Institutos pedagógicos y facultades de Educación*
- *Medios de comunicación regionales y nacionales.*

5.1.3 Claves estratégicas

La difusión de las ECE 2011 y 2012 aplicó las siguientes estrategias para llegar a los públicos objetivos:

- Distribuir informes de resultados ECE 2011 a los Gobiernos Regionales, las Instancias de Gestión Descentralizada (DRE y UGEL) y a las Instituciones Educativas evaluadas.

- Realizar campañas en medios de comunicación de cobertura nacional y local dirigida a padres de familia, mediante spots publicitarios.
- Realizar talleres y charlas dirigidos a especialistas del MINEDU, de las instancias descentralizadas de gestión educativa (DRE y UGEL) y de las instituciones afines de la Sociedad Civil.
- Comunicar los resultados a los medios nacionales mediante una conferencia de prensa, a cargo de la Ministra de Educación, Patricia Salas.
- Brindar información contextualizada a los medios de comunicación regionales mediante el envío de notas de prensa.
- Implementar y difundir de una plataforma en línea para consultar resultados ECE, llamada “Sistema de Consulta de Resultados ECE” (SICRECE), dirigido a autoridades educativas y directores de escuelas.

5.1.4 Acciones desarrolladas

Para la difusión de las ECE 2011 y 2012 se realizaron las siguientes acciones:

- *Distribución de los resultados ECE a las escuelas evaluadas.*

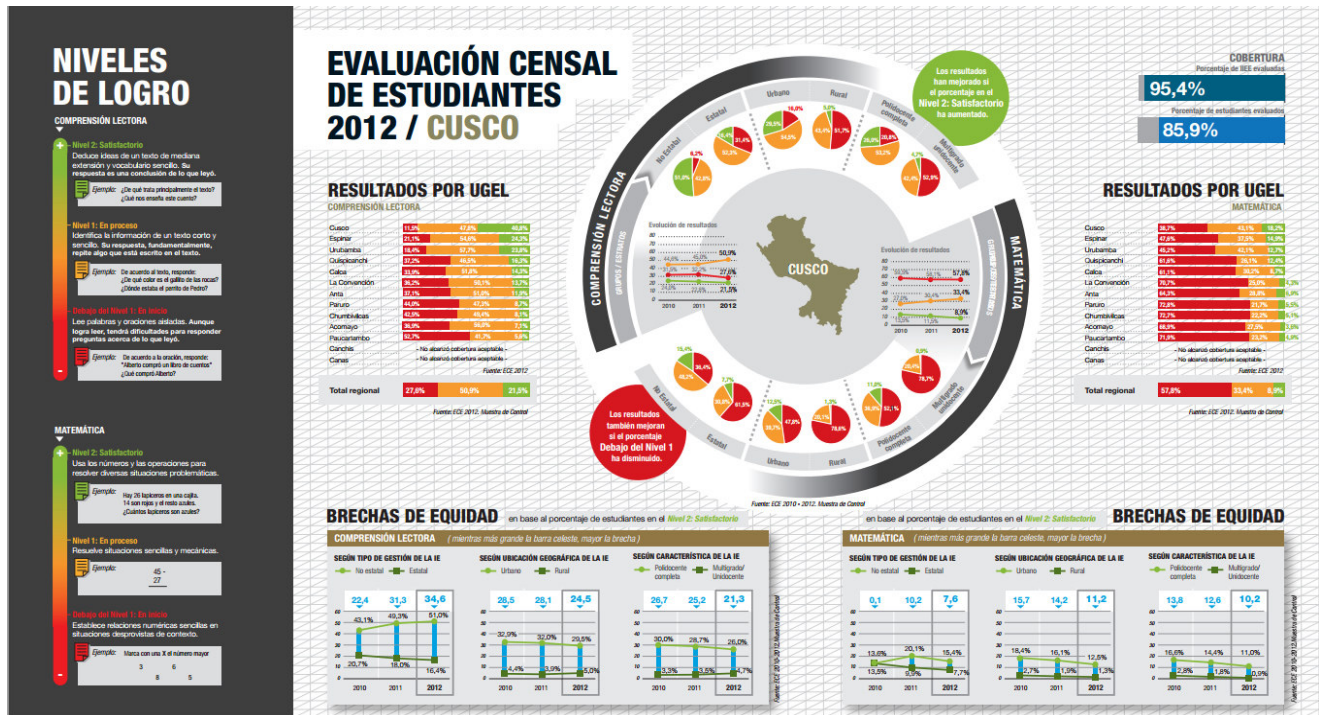
Se elaboró una serie de informes de corte pedagógico dirigidos a directores, docentes y padres de familia. Mediante la impresión de data variable sobre los prototipos, estos informes sirven como medio para informar a las escuelas de los resultados obtenidos en las ECE. De esta manera, se da un enfoque pedagógico y orientativo a la data generada por las evaluaciones que básicamente consiste en cifras y porcentajes de los estudiantes que han alcanzado diferentes niveles de logro, según la ECE.

Se imprimen alrededor de 26 mil de informes cada uno con distinta data y se distribuye a cada escuela, a través de la contratación de un servicio de mensajería de alcance nacional. En ambos años la distribución se inició en abril y se concluye dos meses después.

- *Distribución de los informes de resultados para las Instancias de Gestión Educativa Descentralizadas (IGDs)*

Paralelamente a la distribución de informes a las escuelas, el comunicador prepara 26 informes destinados a los especialistas de las UGEL, DRE y gobiernos de cada región del país. Estos informes tienen como objetivo explicar los alcances y los resultados detallados de las evaluaciones en cada jurisdicción. Incluyen cuadros estadísticos que muestran la evolución de los resultados respecto a las evaluaciones anteriores, además de explicaciones detalladas acerca del significado de los niveles de logro, entre otra información relevante. Se adjunta también un CD con los resultados de cada escuela evaluada en la jurisdicción respectiva.

La elaboración de estos materiales se llevó a cabo bajo la responsabilidad del comunicador quien trabajó en coordinación con el equipo de análisis de la UMC, que provee la información base, la jefatura de la UMC, que aprueba la versión final, y el consultor en diseño gráfico, José Luis Sánchez Catalán.



- *Presentación de resultados a las diferentes direcciones y oficinas MINEDU*

Se organizaron una serie de reuniones destinadas a exponer los resultados de la ECE con los especialistas del MINEDU que se desempeñan en áreas relacionadas a planificación estratégica y educación básica regular. El objetivo de las reuniones es fomentar que estos especialistas tengan en cuenta la información de la ECE en sus intervenciones. Es así como se organiza reuniones con los especialistas de la Dirección de Educación Básica Regular, de la Dirección de Educación Intercultural Bilingüe y Rura, de la Dirección de Educación Superior Pedagógica y con el equipo de comunicadores del MINEDU.

Charla de difusión con especialistas del MINEDU



- *Difusión de los resultados ECE a los medios de comunicación a nivel nacional*

La presentación oficial de los resultados de la ECE 2011 y 2012 se realizaron mediante conferencias de prensa, el 30 de marzo del 2012 y el 2 de abril del 2013, respectivamente. Las conferencias estuvieron conducidas por la titular del sector en aquellos años, Patricia Salas, y se realizaron en la sede central del Ministerio de Educación en San Borja. Se contó con la presencia de buena cantidad de periodistas. Sin embargo, como era de esperarse, otros temas coyunturales relacionados con el sector educativo, ocuparon parte del tiempo destinado a las preguntas de los

periodistas (incendio de almacén del MINEDU, distribución de material educativo, etc).

Conferencia de prensa de presentación de los resultados ECE 2012, a cargo de la Ministra Patricia Salas



Las ideas centrales de la presentación, desarrollada por la UMC y expuesta por la Ministra a los medios de comunicación, fueron:

Resultados ECE 2011:

- “El nivel de logro de aprendizajes de nuestros estudiantes en las escuelas públicas y privadas se ha estancado”.
- “La brecha entre la educación rural y urbana se ha incrementado”.
- “La brecha entre la educación privada y pública permanece igual”.

- “En las zonas más pobres de Lima Metropolitana los resultados de aprendizaje de estudiantes que asisten a las escuelas privadas están por debajo o al nivel de aquellos que asisten a las escuelas públicas.”

Resultados ECE 2012:

- “Continuamos mejorando, el reto es acelerar la velocidad”. Resultados muestran ligera mejora en comprensión lectora respecto al año anterior.
- “Educación rural, empieza a mejorar. El nivel En Inicio se redujo en 7.8 puntos en el ámbito rural”.
- “Escuelas con acompañamiento pedagógico triplican el crecimiento porcentual de estudiantes que logran el nivel satisfactorio”.
- “En distritos populares los resultados de escuelas estatales y no estatales son similares en Comprensión lectora”
- “En distritos populares los resultados de escuelas estatales son mejores que los resultados de las no estatales en Matemática”.

A continuación se distribuyeron notas de prensa con información contextualizada a los medios de comunicación regionales.

- *Presentación de resultados a las organizaciones de la Sociedad Civil*

En la difusión de ambos años se organizó reuniones con especialistas de organizaciones externas al MINEDU. Se convocó a representantes de las principales editoriales que elaboran textos escolares, a las Organizaciones

No Gubernamentales que tienen intervención en temas educativos, así como aquellas que están desarrollando proyectos en Educación Intercultural Bilingüe (EIB), a las universidades e Institutos Superiores Pedagógicos. El objetivo de estas reuniones era promover el uso de los resultados ECE en el quehacer de estas organizaciones, ya sea mediante el conocimiento de la calidad educativa en las provincias o distritos donde estas organizaciones puedan estar ejecutando proyectos, o aplicando los hallazgos de corte pedagógico obtenidos, a partir de la ECE, en la formación de profesores.

Charla de la difusión ECE 2012, dirigida a especialistas de facultades de educación



- *Presentación de resultados ECE a representantes de las Instancias Descentralizadas de Gestión Educativa (IGD)*

Desde el 2012, la Oficina de Coordinación Regional (OCR) del MINEDU emprendió la tarea de organizar reuniones con las autoridades educativas de cada región. El objetivo era definir metas para el año en curso respecto a las

necesidades más urgentes en materia educativa. Incrementar los niveles de aprendizaje y definir metas concretas para ello, tomando como línea de base los resultados de la ECE 2011, era uno de los principales objetivos de estas reuniones, por eso se requería que un especialista de la UMC hicieran una presentación detallada de esta información de acuerdo al contexto de la región específica.

Taller de difusión de resultados ECE 2011 con especialistas de las UGEL y DRE



- *Campaña de difusión en medios de comunicación*

Esta acción implicó la difusión de un spot televisivo y un spot radial en medios de comunicación de alcance nacional y en cada una de las regiones. El objetivo de estas campañas era informar a los padres de familia de los estudiantes evaluados que pueden recoger los respectivos informes en las escuelas de tal manera que tengan conocimiento de sus logros de aprendizaje en comprensión lectora y matemática.

La campaña de la entrega de resultados de la ECE 2011 estuvo en el aire entre el 25 de mayo y el 7 de junio del 2012. Por su parte, la campaña de entrega de resultados de la ECE 2012 se realizó entre el 2 y 8 de junio 2013. En el cuadro a continuación se detalla el número de veces que los spots correspondientes a estas campañas se transmitieron en los medios de comunicación.

Cuadro 1

Transmisión de spots para las campañas de difusión ECE

Campañas de difusión de resultados	Número de repeticiones de spots		
	En canales de alcance nacional	En canales de alcance local en todas las regiones	En radios locales en todas las regiones
ECE 2011	44	720	3528
ECE 2012	82	234	3400

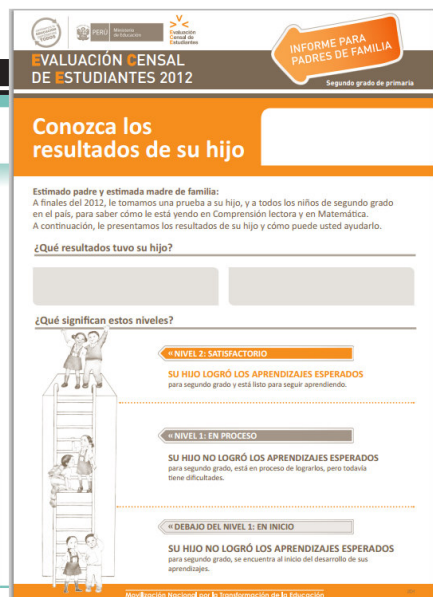
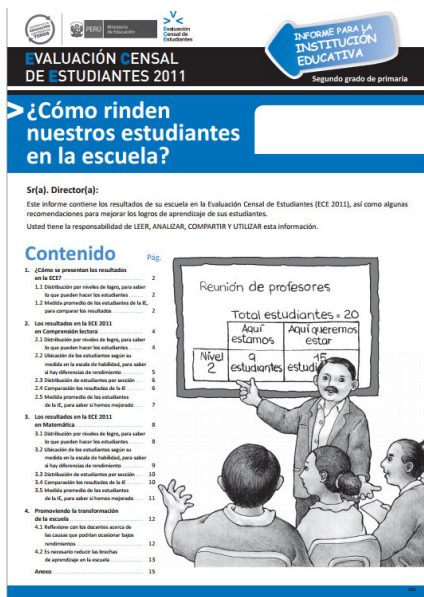
5.1.5 Materiales elaborados

Para la difusión de los resultados de las ECE 2011 y 2012 se elaboraron los siguientes materiales:

- *Informe para la Institución Educativa (IE)*. Está dirigido al director de cada escuela evaluada. Contiene información como los resultados generales y por sección de la IE, resultados nacionales, regionales, etc. Asimismo, contiene algunas recomendaciones para mejorar los resultados obtenidos por los estudiantes de la IE.

- **Guías de análisis para el docente.** Son documentos, uno por cada área evaluada, dirigidos a los docentes. En ellos se presentan las características generales de las pruebas de rendimiento aplicadas a sus estudiantes, los enfoques que sustentan las evaluaciones, las capacidades evaluadas y una breve descripción de los indicadores de logro asociados a cada pregunta.
- **Informe para padres de familia.** Es un documento dirigido al padre de familia de cada estudiante evaluado. Contiene los resultados obtenidos por su hijo o hija en las pruebas que rindió. Estos resultados se presentan en términos de niveles de logro alcanzado por el estudiante, según sus respuestas en la prueba. Finalmente, se incluyen recomendaciones que pueden favorecer el desarrollo de las capacidades evaluadas en los estudiantes.

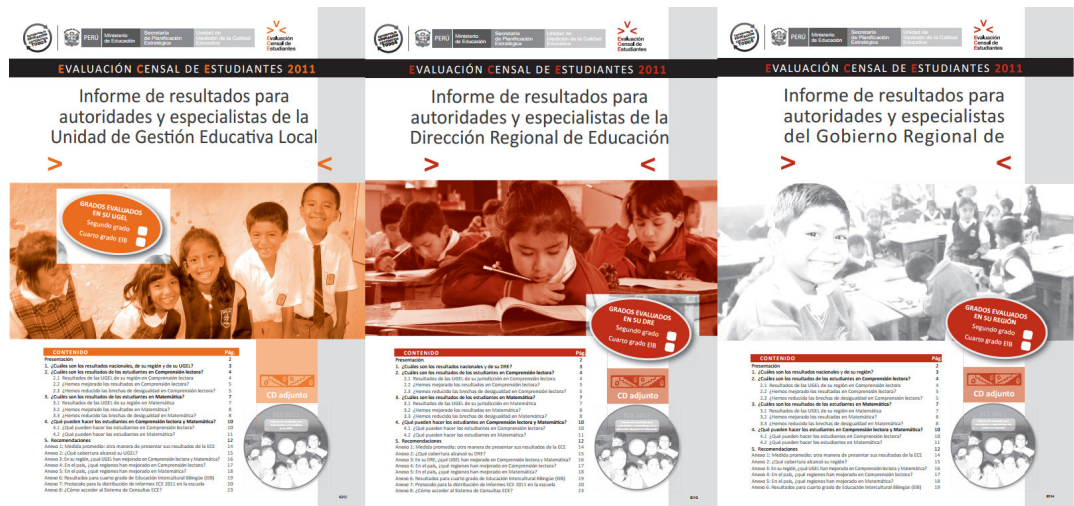
Portadas de los informes de resultados ECE enviados a los directores de IE, docentes y padres de familia



- *Informe para la UGEL.* Este documento está dirigido al director de cada Unidad de Gestión Educativa Local. Contiene información sobre los resultados a nivel nacional y regional. Además, en este informe se presentan los resultados obtenidos por los estudiantes a nivel de UGEL y viene acompañado por un CD con los resultados de las IIEE que forman parte de su jurisdicción. No se produjo para la difusión de los resultados de la ECE 2012.
- *Informe para la DRE.* Dirigido al director de cada Dirección Regional de Educación. Contiene los resultados a nivel nacional y regional. Además, en este informe se presenta los resultados obtenidos por los estudiantes a nivel de todas las UGEL de la DRE que lograron una adecuada cobertura. El documento finaliza con algunas recomendaciones que deben implementarse en cada DRE con la finalidad de mejorar el rendimiento de los estudiantes. No se produjo para la difusión de los resultados de la ECE 2012.
- *Informe para el Gobierno Regional.* Dirigido al Gerente Regional de Desarrollo Social. Contiene los resultados a nivel nacional y regional. Además, en este informe se presentan los resultados obtenidos por los estudiantes a nivel de todas las UGEL de la región que lograron una adecuada cobertura. El documento finaliza con algunas recomendaciones que deben implementarse en cada región con la finalidad de mejorar el

rendimiento de los estudiantes. No se produjo para la difusión de los resultados de la ECE 2012.

Portadas de informes para los especialistas de UGEL, DRE y Gobierno Regional



- *Folleto “Evaluar para mejorar”*. Dirigido al público en general. Explica la importancia de las evaluaciones del rendimiento en general. Describe los niveles de logro de la ECE e incluye los últimos resultados a escala nacional de esta evaluación.

Folleto planteado para presentar en un lenguaje sencillo las características de ECE y los últimos resultados.



- *Encartes con resultados regionales.* Dirigido a público en general y medios de comunicación. Mediante infografías y en cuatro carillas presentan los resultados ECE de cada región y a nivel nacional de manera visual. Se elaboró una versión para cada región. Para la entrega de resultados de la ECE 2012, se decidió que este material reemplazaría a los informes dirigidos a las DRE, UGEL y gobiernos regionales que se dejaron de producir.
- *Encartes para las UGEL.* Se produjo para la difusión de resultados de la ECE 2012. Adicionalmente al encarte regional y en reemplazo al informe para la UGEL, se diseñó una plantilla que recoge la información básica que presentaba el antiguo informe (evolución de resultados de la UGEL, resultados según estratos, etc). La producción de estos encartes se realizó mediante la impresión de data variable sobre la plantilla.

EVALUACIÓN CENSAL DE ESTUDIANTES 2011

La ECE consiste en la aplicación de pruebas estandarizadas que muestran cuánto están aprendiendo los estudiantes. La ECE 2011 se aplicó a los estudiantes de 2do grado de primaria en las escuelas públicas y privadas del país. Los temas evaluados fueron Comprensión lectora y Matemática.

LEYENDA:

- Nivel 2 Los estudiantes lograron las competencias esperadas para el grado. Todos los estudiantes deberían estar en este nivel.
- Nivel 1 Los estudiantes NO lograron las competencias esperadas. Responden solo las preguntas más fáciles de las pruebas.
- < Nivel 1 Los estudiantes NO lograron las competencias esperadas. Tienen serios dificultades incluso con las preguntas más fáciles de las pruebas.

Resultados Nacionales**

LEYENDA:

- Nivel 2
- Nivel 1
- < Nivel 1

COMPRESIÓN LECTORA

Evolución de resultados:

Capacidades evaluadas:
Leer exámenes | Localizar información | Inferir información

MATEMÁTICA

Evolución de resultados:

Capacidades evaluadas:
Calcular | Interpretar | Comparar | Racionalizar | Identificar | Resolver | Matematizar

Resultados por región*

LEYENDA:

- Menos de 10%
- De 10% a 20%
- Más de 20%

REGIONES**

Región	%
Amancaesca	19.7
Amazonas	22.1
Apurímac	11.6
Arequipa	49.3
Ayacucho	-
Cajamarca	-
Callao	41.2
Cusco	37.8
Huancavelica	11.0
Huánuco	14.6
Ica	37.6
Junín	29.8
La Libertad	27.6
Lambayeque	33.5
Lima Metropolitana	45.3
Lima	32.1
Loja	6.1
Machico de Dios	17.2
Moravia	51.4
Piura	18.8
Puno	28.8
Puerto	18.0
San Martín	17.1
Tarma	48.4
Tumbes	29.2
Ucayali	15.0

Resultados Regionales**

COMPRESIÓN LECTORA

Evolución de resultados:

MATEMÁTICA

Evolución de resultados:

PIURA

REGIONES**

Región	%
Amancaesca	12.7
Amazonas	11.0
Apurímac	5.4
Arequipa	21.2
Ayacucho	-
Cajamarca	-
Callao	19.4
Cusco	11.5
Huancavelica	6.8
Huánuco	6.8
Ica	18.5
Junín	15.5
La Libertad	13.3
Lambayeque	14.8
Lima Metropolitana	18.5
Lima	12.8
Loja	1.4
Machico de Dios	7.7
Moravia	29.1
Piura	7.3
Puno	13.8
Puerto	7.5
San Martín	7.5
Tarma	28.6
Tumbes	10.1
Ucayali	6.3

*Cajamarca y Ayacucho no presentaron resultados por no haber alcanzado la cobertura mínima exigida.

**Los resultados provienen de la Maestra de Control de la ECE. Más información en: http://www.minedu.gob.pe/evaluacion_por_region/ECE.pdf

- 73

Portada de CD con bases de datos para los especialistas de las DRE y UGEL



- *Presentaciones Prezi.* Dirigido a autoridades educativas de cada región reunidas en las Comisiones Intergubernamentales, organizadas por la Oficina de Coordinación Regional (OCR) del MINEDU. Estas presentaciones fueron elaborados para facilitar la exposición de resultados ECE a cargo del especialista de la UMC designado a cada reunión regional. Fueron hechas en base a un esquema general que se modificó con la data de cada una de las regiones. Se realizaron 26 presentaciones en el formato PREZI.
- *Afiche.* Dirigido a padres de familia. Su objetivo era motivar a los padres a recoger los informes de resultados ECE en las escuelas. Fueron distribuidos a todas las escuelas evaluadas en las ECE junto con los informes de resultados anteriormente mencionados.

Afiche “No te quedes con la duda” de la campaña de entrega de resultados ECE 2011



- *Spots radiales y televisivos.* Para las campañas de entrega de resultados ECE 2011 y ECE 2012 en medios masivos, se elaboraron spots de radio y TV. Estas piezas publicitarias estuvieron dirigidos a padres de familia y su realización estuvo coordinada por el comunicador UMC desde la fase de redacción de guión. Esta etapa fue especialmente complicada ya que al tratarse de piezas de difusión masiva que representarían al MINEDU en los medios durante el periodo de tiempo que estuvieran en el aire, los guiones debían abarcar no solo los mensajes específicos correspondientes a la ECE, sino también observar algunos conceptos transversales que exige el MINEDU, a través de su Oficina de Comunicación Social, como interculturalidad, diversidad geográfica y social de los lugares y personajes que muestran los spots. Una vez que los guiones y los casting de actores fueron aprobados tanto por OGECOP y UMC, la productora

audiovisual La Madriguera se ocupó de la producción de los spots de acuerdo a los estándares de la televisión actual. Las piezas publicitarias no superan los 30 segundos de duración y apelan al padre de familia a prestar atención al rendimiento escolar de sus hijos mediante la recepción y lectura de los informes de resultados ECE que el MINEDU remite a la escuela por cada estudiante evaluado.

Fotogramas de los spots televisivos de las campañas de resultados ECE 2011 (izquierda) y ECE 2012 (derecha)



5.2 Contextos

5.2.1 Contexto remoto

- En julio 2011, Patricia Salas asume el cargo de Ministra de Educación.

- Se manifiesta mayor interés de la Alta Dirección del MINEDU por resultados ECE, que servirán como línea de base para medir efectividad de la nueva gestión.
- MINEDU lanza campaña “Cambiemos la educación, cambiemos todos”, planteándose, entre sus principales objetivos, incrementar los logros de aprendizaje.
- La aplicación de la ECE 2011 alcanza cobertura en todas las regiones, excepto en Cajamarca y Ayacucho. En el primer caso debido a un paro regional en protesta contra el proyecto Conga y en el caso de Ayacucho, debido a la oposición del SUTEP, situación que ya se había presentado en años anteriores en esa región.
- En abril 2012, la Ministra Salas presenta los resultados ECE 2011 y estos no muestran mejora en relación al año anterior.
- Ministra Salas plantea metas de aprendizaje al 2016.
- Por primera vez, los gobiernos regionales, en diálogo con el MINEDU, se proponen metas de aprendizaje cuyo logro será medido con los resultados ECE.
- A mediados del 2012, se crea la Oficina General de Comunicación Social y Participación Ciudadana (OGECOP), que abarcará a la Oficina de Prensa, al interior del MINEDU.
- En abril 2013, Ministra Salas presenta resultados de la ECE 2012. No se presentaron mejoras significativas a nivel general. Sin embargo, disminuyó el porcentaje de estudiantes en el nivel de logro más bajo y mejoraron ligeramente los logros de la educación rural.

5.2.2 Contexto próximo

- En julio 2011, la UMC inicia la preparación de la Evaluación Censal Estudiantes 2011 que consiste en la aplicación piloto, la preparación de manuales y la elaboración de materiales de difusión.
- Se realiza la aplicación de la ECE 2011 el 29 y 30 de noviembre de ese año.
- En abril 2012, se inicia distribución de informes de resultados ECE 2011 a las más de 27 mil escuelas evaluadas en el país.
- En julio 2012 se inicia la preparación de la ECE 2012 ante incertidumbre por el posible impacto de las huelgas magisteriales en el desempeño de los estudiantes.
- Aplicación de la ECE 2012 se programa para el 4 y 5 de diciembre del 2012.
- Se aplica la ECE de acuerdo a lo programado. Contrariamente a lo esperado se logra cobertura total, incluso en las regiones que anteriormente presentaron oposición.
- En abril 2013, se inicia la difusión de resultados ECE 2012 a nivel nacional.

5.3 **Análisis de la experiencia**

5.3.1 Comunicación y evaluaciones del rendimiento

Es importante tener en cuenta que los informes de resultados ECE son medios de comunicación y no solamente documentos con información. El objetivo de la UMC con

la comunicación de los resultados a las escuelas es lograr que los directores, los docentes y los padres de familia lean y comprendan adecuadamente la información. Como sabemos, leer y comprender adecuadamente la información implica procesarla y relacionarla con hechos, procedimientos, conceptos y asumir una postura ante estos. Si directores, docentes y padres de familia no comprenden la información, esta no puede ser usada. Por ello, fue primordial definir claramente qué se quería transmitir en estos informes y en que lenguaje debía redactarse de acuerdo al público específico. Los mensajes debían contemplar tanto lo que los equipos de la UMC querían decir como lo que la comunidad educativa y la sociedad en general quieren saber.

En este sentido, el gran objetivo del MINEDU con respecto a la difusión de resultados ECE es “dar información diagnóstica, que sirva para movilizar, tanto a los responsables del sistema educativo como a la población usuaria, de manera que se comprometan con el mejoramiento de los aprendizajes a partir de la toma de decisiones pertinentes y responsables desde el ámbito que a cada cual le corresponde”. Este objetivo se articula claramente con la campaña comunicacional, iniciada en la gestión de la Ministra Patricia Salas, llamada “Cambiemos la educación, cambiemos todos”, que propone asumir el compromiso por la mejora de la educación como una tarea que involucra a todos los actores de la sociedad. Es así que en el periodo 2012 y 2013, la ECE adquiere mayor protagonismo en el discurso del MINEDU pues en la práctica este es el indicador más concreto y comunicable del éxito o fracaso de esta movilización por la mejora de los aprendizajes, tanto a nivel nacional y regional, como al interior de las escuelas. En este aspecto, la creación en el 2012 de la Oficina de Comunicación Social y Participación Ciudadana (OGECOP), responsable directa de la campaña “Cambiemos la

educación”, contribuyó a impulsar el posicionamiento de la ECE como un momento crucial que finalmente mediría el esfuerzo de las escuelas desplegado durante el año. Además, mediante el asesoramiento en la elaboración de piezas publicitarias y la difusión intensiva a través de redes sociales en línea, brindada por OGECOP, la ECE se vio fortalecida en su dimensión comunicacional.

Otro factor importante es la legitimidad de la ECE en directores, docente y padres de familia. En sus inicios, la ECE encontró reticencias de un sector del magisterio que percibía esta evaluación como un riesgo para su estabilidad laboral o un preparativo para la privatización de la educación. Aunque estas percepciones aún persisten, especialmente en regiones como Ayacucho, Cajamarca y Huancavelica, con los años se ha demostrado que esta evaluación no pretende ser punitiva con lo que la ECE ha ganado credibilidad y con ello aumenta las posibilidades de que los docentes perciban la utilidad pedagógica que puedan tener los informes de resultados y que observen congruencia entre las pruebas ECE y el Diseño Curricular Nacional, lo que en conjunto incrementa las posibilidades de uso de los informes. Es así que el mensaje de la UMC para los directores y docentes podría resumirse como: “los resultados ECE son una oportunidad para la auto-reflexión pedagógica que oriente la mejora de los aprendizajes en los estudiantes”.

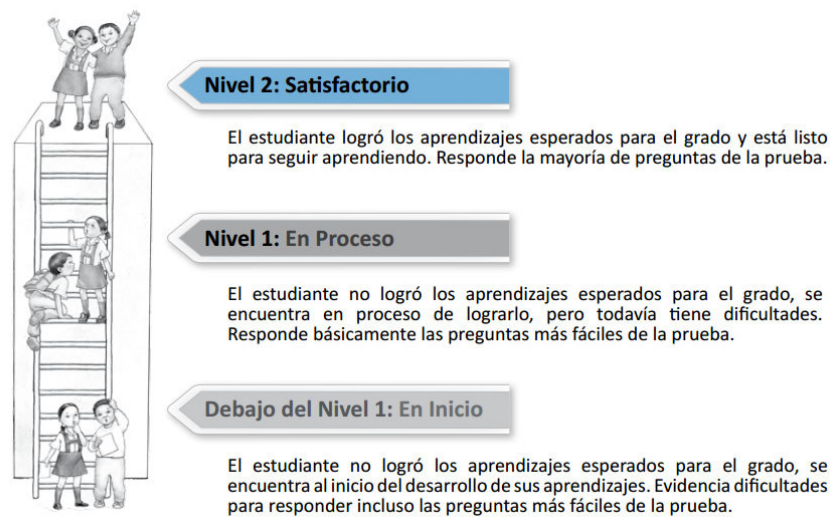
Analicemos ahora la comunicación con ese gran público objetivo que son los padres de familia. Como se mencionó anteriormente, la comunicación de resultados ECE es la única oportunidad en la que el MINEDU se dirige de manera sistemática y con información personalizada a este vasto público. La mayor inversión de recursos

financieros del presupuesto para la difusión de la ECE se destina a las campañas mediáticas dirigidas a informar a los padres sobre la disponibilidad de los informes de resultados ECE en las escuelas. Sin embargo, para que esta comunicación sea totalmente efectiva enfrentamos dos grandes dificultades. Por una parte, la entrega de informes no se puede realizar con la oportunidad que desearía un padre de familia, es decir al final del año escolar, en cambio la información se entrega en abril del año siguiente. Esta demora se debe a que la envergadura de esta evaluación es sumamente grande (más 600 mil estudiantes evaluados en promedio), de la misma manera los retos logísticos y, una vez que los materiales están en poder del MINEDU, se deben cumplir una serie de procesos que son indispensables para asegurar la confiabilidad, lo que necesariamente retrasa la difusión efectiva. En consecuencia, nuestro público objetivo puede encontrarse menos interesado en los resultados o simplemente haber olvidado a qué evaluación corresponde. Además, como es normal año tras año muchos estudiantes son trasladados a otras escuelas, por lo que el informe correspondiente a aquel estudiante probablemente no llegue a su destinatario. La otra dificultad es que las escuelas son intermediarias de la entrega de los informes a los padres y suele pasar, especialmente si una escuela ha obtenido bajos resultados, que opte simplemente por no entregar los informes y argumentar que el MINEDU no se las ha enviado. Justamente por esta razón se realiza la campaña en medios masivos, con la expectativa que los padres puedan ejercer presión a las escuelas para que los informes sean entregados.

Nuestra intención para los padres de familia es comunicar que los resultados ECE no son determinantes, es decir no representan un veredicto de desaprobación o aprobación, son más bien un diagnóstico del nivel de logro de los aprendizajes en un momento

determinado. Por esta razón, los resultados se presentan por niveles de logro y no por puntajes, y vienen acompañados de recomendaciones prácticas para que el padre contribuya al aprendizaje de sus hijos en Matemática y Comprensión lectora mediante actividades cotidianas.

Niveles de logro de la ECE



5.3.2 Comunicación institucional

Dentro del periodo que abarca esta experiencia, podrían identificarse dos etapas en la gestión de la comunicación desde la UMC. La primera de ellas se refiere a la difusión de resultados de la ECE 2011, en la que todas las decisiones y la ejecución de las tareas de difusión recaían en el equipo de la UMC.

En el MINEDU no existía una oficina rectora de la comunicación social a nivel ministerial. La acción de la Oficina de Prensa se restringía a cubrir las actividades de la Alta Dirección, gestionar su relación con los medios de comunicación y publicar las

noticias del sector. Las oficinas que tuvieran entre sus objetivos llevar a cabo campañas de comunicación debían diseñarlas y ejecutarlas sin previa coordinación entre oficinas y sin recibir algún tipo de asesoría de alguna oficina especializada en comunicación con enfoque estratégico. En consecuencia, en términos comunicacionales, la UMC operaba de manera independiente. Los materiales producidos no respondían a la identidad gráfica del MINEDU, que en realidad más allá del logotipo no existía, sino a la identidad de la ECE, que ya contaba con logo y colores distintivos. En consecuencia, la UMC apostaba por promover su propia marca, como entidad evaluadora, tanto que incluso se elaboró un manual de identidad que definía el uso del logo y otros materiales que hacían referencia exclusivamente a la UMC.

La situación descrita cambió al crearse y fortalecerse la Oficina General de Comunicación Social y Participación Ciudadana (OGECOP), al iniciarse al gestión de la Ministra Patricia Salas, y que tuvo un rol influyente especialmente en la difusión de los resultados de la ECE 2012. Como se mencionó antes, esta oficina tiene la misión de gestionar la política de comunicaciones del MINEDU y asesorar a las distintas oficinas para que sus acciones en este campo estén en armonía, tanto en contenidos como en los aspectos formales. Mediante la intervención de OGECOP se dejó sin efecto identidades gráficas propias de todas las oficinas que fueran dependientes del MINEDU, como es el caso de la UMC. Aunque se mantuvo el uso del logo de la ECE, por ser un producto ya posicionado en la comunidad educativa, los materiales de comunicación masiva relacionados a esta evaluación, como afiches y spots debían pasar por la aprobación de OGECOP. En este nuevo escenario al rol del comunicador se sumaba la tarea de coordinar entre la UMC y OGECOP para llevar adelante los productos y logrando al

mismo tiempo atender los mensajes generales del MINEDU y los objetivos específicos de la ECE en el aspecto comunicacional.

Un resultado de la decisión del MINEDU de dar a las comunicaciones un rol más estratégico puede encontrarse en la conferencia de prensa dada por la Ministra Patricia Salas para presentar los resultados ECE 2012, en comparación con el año anterior. Cuando se presentaron los resultados ECE 2011, en abril del 2012, la presentación oficial de la Ministra fue cercana al estilo concreto y directo con el que la UMC, como unidad técnica, suele tratar esta información. En concreto, los porcentajes de estudiantes en el nivel esperado de logro, Nivel 2, aquel que representa a los estudiantes que según las pruebas ECE han logrado los aprendizajes esperados para el grado, no se había incrementado ni disminuido en relación al año anterior, y así fueron presentados en líneas generales. Al ser el primer año del gobierno de Ollanta Humala, la lectura política dada era que heredábamos un estancamiento en logros de aprendizaje y en relación a esa línea de base se medirían los logros de la nueva gestión en adelante. Al año siguiente, el porcentaje de estudiantes en el nivel satisfactorio de logro tampoco se incrementó. Sin embargo, los resultados no podían ser presentados de la misma manera. OGECOP y UMC trabajaron en equipo para elaborar una presentación que destacara los aspectos positivos que pudiera haber en el conjunto de resultados ECE 2012. Es así como ante la prensa, la Ministra Salas destacó que si bien el nivel satisfactorio de logro no se había incrementado, el nivel más bajo (Debajo del Nivel 1: En inicio) se había reducido y teníamos a más estudiantes en el nivel intermedio (Nivel 1: En proceso). Otros resultados positivos mostraban que el ámbito rural, generalmente con resultados significativamente inferiores a los del ámbito urbano, por fin comenzaba a mostrar

signos de mejora. Además se destacó que en el caso de los aprendizajes en Matemática y en distritos de clase media baja de Lima, las escuelas estatales mostraban en general mejores resultados que las escuelas particulares.

Toda esta información era real e incluso podría haber sido destacada en los años anteriores pues representaban tendencias que ya se habían manifestado. Sin embargo, la necesidad de mostrar avances concretos, obligó a la UMC y a OGECOP formular la presentación oficial de aquella manera, poniendo la mirada no solamente en el aumento del nivel satisfactorio, como usualmente se hacía, sino en otros ámbitos que aunque menos espectaculares en su progreso, también relevantes. Y este enfoque tuvo sus resultados, pues varios medios de comunicación hicieron eco de la presentación oficial.

Otro aspecto relevante de la gestión de la comunicación con los públicos externos fue la que se dio a través de las redes sociales. Como es bien sabido, las redes sociales como Facebook posibilitan un diálogo horizontal y directo entre los ciudadanos y las instituciones. La UMC dispone de un perfil en esta red, que fue creado antes del perfil “Ministerio de Educación-Oficial” creado por OGECOP, por lo que UMC ya contaba con un público seguidor que cotidianamente hacía llegar sus consultas y solicitudes de información. La creación del perfil oficial del MINEDU no significó la desactivación del perfil de UMC, por el contrario se complementaron, el primero con mayor número de seguidores aunque destinado a todos los temas que puedan producir el MINEDU, mientras que el perfil de UMC se limita a evaluaciones del rendimiento estudiantil. Los comentarios y consultas relacionados con la ECE pueden provenir de ambos perfiles y son respondidos por el comunicador UMC con la inmediatez que la plataforma exige. Sin embargo, satisfacer todas las demandas de información relacionadas a la ECE se

enfrenta con ciertas limitaciones dispuestas por el MINEDU y UMC como la política de confidencialidad de los resultados ECE a nivel de escuela. Por ejemplo, es común encontrar pedidos de personas que desean conocer los resultados de determinadas escuelas, pero está establecido que solo los directores de dichas escuelas pueden acceder a esta información, a menos que vaya a ser utilizada con fines de investigación debidamente acreditados. Esta disposición responde a la necesidad de prevenir que los resultados ECE puedan ser utilizados para estigmatizar a escuelas y a docentes. En el mismo sentido, el público suele solicitar “rankings de las mejores escuelas” de un distrito, por ejemplo, con el objetivo de saber en qué escuela sería más conveniente matricular a sus hijos. Sin embargo, la UMC no elabora rankings de escuelas y expresamente desestima su elaboración por parte de terceros, pues un ranking de este tipo en una realidad con tantas desigualdades sería injusto y engañoso. No obstante la demanda de este tipo de información es contante y debe ser atendida con mensajes explicativos que en muchos casos producen insatisfacción en los usuarios. Hay que reconocer que frente a una cultura de evaluación todavía frágil como la del sector educativo peruano, y que está costando bastante esfuerzo fortalecer, dar apertura total a la información ECE implica el riesgo de que sea percibida como una competencia que medirá y comparará a estudiantes y docentes a través de una prueba, lo que se aleja del objetivo de real que es mejorar los aprendizajes de manera sostenida en cada escuela de acuerdo a su realidad.

Sin embargo, la tendencia apunta a que toda la información de la ECE se tenga que hacer totalmente pública tarde o temprano, tal como ocurre en otros países. En ese caso, nuevos retos se presentarán para la comunicación de resultados ECE.

5.3.3 Opinión pública

Analizaremos ahora el tratamiento que reciben los resultados ECE por los medios de prensa, para ello tomaremos como referencia la cobertura obtenida por la publicación de los resultados de la ECE 2012. Como se mencionó anteriormente, los resultados ECE se hacen públicos desde el momento en que el Ministro de Educación los presenta mediante conferencia de prensa, tal como ocurrió en abril del 2013. Según nuestro monitoreo de medios, desde abril hasta junio 2013 se han podido contabilizar 78 artículos en los medios a nivel nacional relacionados directamente con los resultados ECE 2012. Esto sin contar menciones en medios radiales y televisivos que no han sido posible monitorear.

Según nuestro monitoreo, el medio que mayor cobertura han dado al tema es el diario La República, incluyendo sus ediciones regionales, con trece artículos. En regiones como Puno, Cajamarca y San Martín medios periodísticos como el diario Los Andes, Panorama Cajamarquino y el diario Voces, respectivamente, han publicado varias notas sobre la ECE de acuerdo al contexto de sus regiones.

El enfoque de las notas es por lo general crítico. Se inclinan por resaltar los bajos resultados a nivel nacional y el estancamiento de los mismos en relación al año anterior. Sin embargo, hay varios ejemplos que resaltan aspectos positivos de los últimos resultados, en concordancia con el tono de la presentación oficial de la Ministra Salas, por ejemplo: “Disminuyen alumnos con dificultades en comprensión lectora y matemática” (Perú 21), “Colegios públicos han superado el nivel de los privados en

algunos distritos de Lima” (El Comercio), “Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2012 serían favorables” (Diario Altavoz).

Otro grupo de menciones, especialmente de las regiones, utiliza los resultados de la ECE para criticar a las autoridades educativas locales. Por ejemplo: “Gerencia de Educación en Arequipa entre últimas del país en gestión” (La República), “Vicepresidente pide la cabeza de Marco Prieto” (La República), etc.

En líneas generales, si bien el contenido de las notas suelen ser de carácter informativo, incluso no es extraño que reproduzcan literalmente las notas de prensa oficiales, los titulares con frecuencia están cargadas de adjetivos negativos.

Observamos que, como en otras áreas del trabajo periodístico, el tratamiento de la actividad educativa por la prensa responde a una dimensión política que incluye las posturas sobre la educación que tiene el periodista, el medio y de otros agentes, como los columnistas. A esto se agrega, el hecho de que el tema educativo tiene una importancia secundaria en la agenda pública y en las prioridades de la prensa, en comparación con otros sectores como la política y la economía.

Otro factor que atiza el sensacionalismo en el tratamiento periodístico de los asuntos educativos, es cierto grado de desconfianza que está presente entre los actores de la comunidad educativa desde hace mucho tiempo. De esta manera, las autoridades desconfían de los docentes, especialmente de los gremios de maestros; los docentes desconfían de las autoridades educativas, las familias desconfían de las escuelas y de los

docentes que están a su cargo de sus hijos. Como resultado, la opinión pública desconfía de las instituciones educativas en general, especialmente si son estatales. Y este sentir es aplicado “por defecto” a la cobertura que recibe la educación en la prensa.

El caso de la ECE hay que reconocer que posee un fuerte potencial periodístico. Posiblemente, de toda la información que produce el MINEDU, está entre las que más cobertura en medios logra. Es que la ECE parece reunir lo que para la percepción periodística interesa a los lectores, es decir: información concreta que puede ser traducida en números, lo que garantiza titulares contundentes. Sin embargo, este potencial se ve “frustrado” cuando los medios no reciben del MINEDU los solicitados “rankings” de escuelas, que de producirse seguramente obtendrían mucha más cobertura.

Como se explicó en la sección anterior, enfocar la atención sobre los rankings aporta poco a la comprensión de los problemas educativos, y es más bien un enfoque en extremo simplista. Ya que estos “rankings” no tienen en cuenta la realidad social de los estudiantes de las escuelas o de las provincias, que son factores claves que explican los resultados. Por lo tanto, los “rankings” en general, tal como suelen ser contruidos, no reflejan calidad educativa sino características sociales de los estudiantes. Sin embargo, para la difusión de resultados de la ECE 2011 y 2012, la UMC si proporcionó una lista de resultados por regiones organizados de mayor a menor según el porcentaje logrado en el Nivel 2- Satisfactorio. Si bien una lectura ligera puede determinar que la región en el primer lugar, Moquegua, no tiene problemas en el ámbito educativo, aunque tenga todavía a más del 40% de estudiantes que no logran los aprendizajes esperados en

Matemática, el aspecto positivo es que organizar la información de esta manera facilita atraer la atención sobre aquellas regiones donde los resultados son más alarmantes (Loreto, Ucayali, Madre de Dios).

Para finalizar esta parte, es interesante mencionar otra información relacionada al uso efectivo de los resultados ECE por parte de los públicos específicos. Como hemos visto anteriormente, en el trabajo comunicacional dentro de la UMC se da especial énfasis en la distribución de una serie de informes dirigidos, principalmente, a los diversos actores que conforman las escuelas evaluadas por la ECE. Sin embargo, existe poca evidencia acerca de si los resultados de la ECE son analizados en cada escuela, si los docentes los comprenden y utilizan, o si es que se involucran a los padres y madres de familia en el análisis de la educación de sus hijos. En vista de esto, la UMC llevó a cabo un estudio³³ en el 2010 aplicando encuestas a una muestra de 529 directores, 827 docentes y 2 465 padres. Los principales resultados muestran que el 63,7% de los directores entrevistados refiere que distribuyó los informes de la ECE en su escuela y un 18,9% menciona que ha leído todo el informe, mientras que un 32,2% solo algunas partes. En cuanto a los docentes, un 48,0% afirmó que recibió el informe para docentes de Matemática y un 47,8% que le llegó el informe para docentes de Comprensión lectora, y solo un 32,9% recibió los informes para los padres de familia. Finalmente, respecto a los padres de familia solo el 36,4% señaló que cuenta con el informe para padres de familia y de este porcentaje solo el 40,7% afirma haberlo leído todo.

³³ Ponencia: “¿Qué factores influyen en el uso de los informes de resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes?”, presentada por María Teresa Estefanía Sánchez en la Sociedad de Investigación Educativa Peruana (SIEP) en julio de 2011.

CAPÍTULO 6

BALANCE DE LA EXPERIENCIA

6.1 Lecciones aprendidas

6.1.1 Fortalezas

- Se contó con recursos financieros suficientes. Esta disponibilidad de recursos permitió que se llevaran a cabo dos campañas, una por año, a escala nacional y en programas de alto rating para informar a los padres de familia sobre la disponibilidad de resultados ECE en las escuelas. Además permitió la elaboración de piezas publicitarias de calidad.
- La difusión de los resultados de la ECE 2012 contó con el apoyo por parte de la Oficina General de Comunicación Social y Participación Ciudadana (OGECOP). De esta manera, por primera vez, en esta campaña de difusión también se involucraba una oficina del MINEDU especializada en comunicaciones, de reciente creación, lo que en conjunto contribuyó a dar la campaña mayor impulso.
- Se contaba con experiencia acumulada de la difusión de resultados ECE desde la primera aplicación en el año 2007, lo que facilitó que año tras año se perfeccionaran los materiales de difusión para las escuelas y las autoridades educativas.
- La gestión de la Ministra de Educación, Patricia Salas, dio el apoyo político para que los resultados de la ECE 2011 y 2012 fueran más utilizados y estuvieran

articulados con otras intervenciones del MINEDU. Por ejemplo, la campaña “Cambiemos la Educación, Cambiemos todos” promovió que las escuelas se plantean metas de aprendizaje cuyo logro sería medido con los resultados ECE.

6.1.2 Oportunidades

- Los resultados ECE constituyen información que es de interés de los medios de comunicación, ya que traducen indicadores de calidad educativa en cifras y porcentajes tanto a nivel nacional como regional, lo que por lo general resulta atractivo a la prensa. Sin embargo, la prensa por su inmediatez y al carecer de un conocimiento más profundo de la información puede fácilmente terminar distorsionando los datos. La oportunidad está en aprovechar este interés y comunicar adecuadamente nuestra información.
- Desde el 2012, en el afán de promover y comprometer a las regiones a plantearse metas para mejorar sus logros de aprendizaje, el MINEDU, a través de la Oficina de Coordinación Regional (OCR), promovió reuniones en las que los representantes de las Direcciones Regionales de Educación (DRE) y los Gobiernos Regionales se plantearan metas en educación que serían cotejadas con la ECE de cada año. Esta fue una gran oportunidad para la UMC de dirigirse directamente a las autoridades educativas mediante presentaciones especialmente preparadas para este fin.
- El desarrollo del Sistema de Consultas de Resultados ECE (SICRECE), una plataforma en línea que permite a las autoridades educativas y los directores de escuela consultar sus resultados ECE, en menor tiempo en comparación al plazo

de espera para la distribución de los informes impresos, permitió ofrecer una alternativa más eficiente a la demanda de información a nuestros usuarios.

6.1.3 Logros

- Se consiguió cobertura periodística significativa por parte de la prensa. La presentación de los resultados de la ECE 2011 y la ECE 2012 se realizó mediante conferencia de prensa a cargo de la Ministra Patricia Salas, la misma que contó con importante cobertura mediática. Luego con la difusión de notas de prensa a los medios de provincia, se logró la cobertura en las regiones
- Se distribuyeron alrededor de 26 mil juegos de informes dirigidos a los miembros de las escuelas evaluadas tanto en la ECE 2011 como la ECE 2012.
- Se realizaron dos campañas publicitarias de alcance nacional para informar a los padres de familia de más de 600 mil estudiantes en todo el país acerca de la disponibilidad de informes de resultados ECE 2011 y ECE 2012 en las escuelas.
- Se logró introducir que el tema de la ECE tenga mayor preponderancia al interior del MINEDU, desempeñando un rol clave dentro de la campaña “Cambiemos la educación, cambiemos todos”, iniciada por la gestión de la Ministra Patricia Salas, y por lo tanto su difusión se haya visto repotenciada gracias a la intervención de otras oficinas del MINEDU como OGECOP.
- Logramos dirigirnos de manera directa a uno de nuestros públicos objetivos, las autoridades regionales de educación, mediante la participación de la UMC en las mesas regionales.

6.2 Debilidades y tareas pendientes

6.2.1 Debilidades

- El lapso de tiempo entre el momento en el que se aplica la ECE hasta la entrega de resultados a las escuelas es bastante dilatado (alrededor de 5 meses). Naturalmente desde el punto de vista del padre de familia, que desearía tener los resultados inmediatamente, es inexplicable tal demora e incluso la pueden atribuir a la “ineficiencia” del MINEDU. En realidad, en vista de la envergadura de esta evaluación, del hecho que el procesamiento se realiza de manera centralizada en Lima, lo que implica periodos adicionales para el retorno de los materiales, los procesos de depuración para asegurar la calidad de la información, la impresión de informes de resultados para las miles de escuelas y finalmente la distribución, la UMC aplica el cronograma más ajustado posible para entregar resultados confiables. Sin embargo, en términos de comunicación, el tiempo transcurrido afecta el interés de los padres para recabar los resultados de sus hijos evaluados el año anterior.
- La oposición parcial a la ECE por parte del sindicato de maestros en regiones como Cajamarca, Ayacucho y Puno. Si bien este problema se ha ido reduciendo año tras año, tanto que en el 2012 se logró la cobertura mínima en todas las regiones, se siguen presentando muchos casos en los que no se puede aplicar la ECE por oposición a la evaluación, por la creencia de que esta evaluación busca “desprestigiar a los docentes”.

6.2.2 Tareas pendientes

- Desde el 2014, la ECE se ampliará para evaluar también a nivel censal al 5to grado de secundaria, lo que implicará definir nuevas estrategias de difusión de resultados. En esta nueva evaluación se trabajará con estudiantes que abandonan la escuela y con otras perspectivas. En este caso será esencial entregar resultados antes del término del año escolar. La sistematización de esta etapa, los retos y las soluciones encontradas será la gran tarea por delante.

6.3 **Aportes**

6.3.1 A nivel teórico-conceptual

Respecto al tema “Comunicación y evaluaciones del aprendizaje”, esta experiencia confirma que es indispensable tener una visión estratégica del rol de la comunicación en las evaluaciones del rendimiento. No se pudo asumir que el simple hecho de evaluar producirá mejoras y que todos los actores comprenderán y emplearán los resultados que se divulguen. La UMC ha pasado por todas las etapas en su aprendizaje de comunicar eficientemente. De carecer de una estrategia de comunicación propiamente dicha, con las primeras evaluaciones realizadas antes de la ECE que produjeron informes de corte técnico y dirigido a lectores especializados, llegando a la ECE cuya comunicación se amplió con materiales para los distintos actores de la escuela, hasta las últimas evaluaciones ECE, sujeto de este informe, donde se enfocó en la comunicación de manera más certera apuntando al sistema de autoridades regionales, al mundo académico, a las organizaciones de la Sociedad Civil y a la prensa en tanto medio para llegar a todas las anteriores.

Por lo tanto, la definición de una estrategia de difusión de resultados debe contener la identificación de los diferentes públicos y sus posibles preguntas, demandas y expectativas. Lo que debe dirigimos a establecer qué tipo de productos de comunicación son apropiados para cada una de ellos.

En lo referente al tema de Comunicación Institucional, la experiencia nos muestra que es importante para que los públicos brinden legitimidad a los resultados de la ECE que la unidad evaluadora, en nuestro caso la UMC, sea percibida como independiente, solvente en lo técnico y libre de sesgo político. Tal es la manera en que se ha actuado y en consecuencia los analistas y políticos, al margen de ser de oposición o simpatizantes del gobierno de turno, no ponen en duda la objetividad de la UMC en sus evaluaciones. Debe diferenciarse claramente que es tarea de la Alta Dirección del MINEDU los lineamientos de política educativa, mientras que de la UMC el diagnóstico de los resultados de las mismas.

Sin embargo, la UMC también se comunica con la comunidad educativa a nombre del MINEDU, por lo que contribuye a la imagen que los públicos tengan de aquel. Por lo tanto, la información que transmite no puede sentirse ajena, concentrada en lo técnico, en la cifra, sino que debe retroalimentar los procesos que ocurren tanto a nivel ministerial como al interior de la escuela. Por eso, se debe fomentar que las evaluaciones sean percibidas como equitativas y darse énfasis al hecho que existen factores externos al sistema educativo que inciden en los logros de aprendizaje. Es decir, no perder de vista algo que es muy cierto: parte de las desigualdades que se registran en el sistema educativo son en realidad reflejo de las desigualdades que existen en la sociedad peruana.

No obstante, a través de la difusión de resultados ECE se debe manifestar que incluso al interior de los diferentes estratos sociales, hay escuelas que logran mejores resultados que otras. En otras palabras, si bien la realidad social tiene un peso sobre los desempeños de los estudiantes, no hay determinismos y existe la posibilidad que el quehacer pedagógico pueda motivar que al interior de las escuelas se logre equidad y potenciar las capacidades de todos los estudiantes.

En lo referido a la Opinión Pública, si bien también se aplican los aportes anteriores, podemos agregar que la difusión de resultados ECE a la opinión pública debe entenderse en su conjunto también como un momento de rendición de cuentas sobre la situación de la educación, que debe estar sujeto a debate público. Principalmente esto implica comunicar siempre de modo transparente, sin interferencias de tipo político, convocar y entregar la información a diversos actores calificados y con posturas incluso encontradas. El MINEDU, las regiones y las escuelas deberán evitar usar los resultados ECE con fines propagandísticos u ocultarlos cuando no son del todo satisfactorios.

6.3.2 A nivel técnico – instrumental

- Tener en cuenta una selección cuidadosa de los mensajes que se quiere comunicar a cada público. Los mensajes deben ser precisos, reducidos en cantidad, donde sea posible reiterativos y necesariamente deben estar basados en evidencia técnica, que en este caso en los resultados de las pruebas ECE y el análisis de los factores asociados a estos resultados de estar disponible.

- Se debe explicar claramente cuáles son las limitaciones de nuestras evaluaciones y debe hacerse evidente en los materiales de difusión qué tipo de conclusiones no deben derivarse de la información otorgada, como la elaboración de “rankings”.
- Explicar a los destinatarios qué habilidades poseen los estudiantes según cada nivel de logro de la ECE y cuánto les falta por mejorar en cada caso, lo que contribuirá a despejar el prejuicio de que las evaluaciones sirven para “aprobar” o “desaprobar”.
- Elaborar notas de prensa breves y concisas que presenten los principales resultados y mensajes que se desea destacar en relación a estos.

6.3.3 A nivel profesional

- Desarrollar una estrategia comunicativa que presente la mejora de la educación como un compromiso de toda la sociedad. Se debe evitar señalar culpables o, al menos, responsables únicos de los resultados.
- Nunca utilizar los resultados de las evaluaciones con fines de propaganda política. Hay que informar con objetividad y cautela sobre los logros y los desafíos a futuro.

6.3.4 A nivel social

- No perder de vista el mensaje de que las evaluaciones tienen debilidades y que por lo tanto son perfectibles. Por lo tanto, hay que promover una actitud de apertura que motive a los diversos actores a hacer aportes, incluyendo a la prensa.
- Producir espacios para que otras dependencias del MINEDU se apropien de los resultados ECE y las utilicen en sus iniciativas.

- Trabajar de manera más próxima con los periodistas. En vista que no existe la especialidad de “periodismo educativo”, hay que comenzar a dar pasos hacia la capacitación de periodistas, para ello se puede desarrollar talleres que aborden los temas claves y cuestiones técnicas más complejas de las evaluaciones, asuntos que generalmente no son comprendidos y conducen a informar de manera imprecisa.
- Cultivar la relación con periodistas reconocidos o interesados en temas educativos, y mantenerlos siempre informados, sin esperar contar con “incondicionales”.
- Mantener contacto con los usuarios mediante la continua actualización de los perfiles de las redes sociales y las páginas web. Responder lo antes posible las consultas que llegan a través de estos medios.

CONCLUSIONES

1. La difusión de resultados es un componente esencial para las evaluaciones del rendimiento estudiantil, especialmente si estas son de escala censal, como la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), ya que permite informar a todos los actores involucrados en el quehacer educativo acerca del nivel de logro alcanzado por las instituciones educativas y estudiantes en las capacidades evaluadas, con el fin de que tomen decisiones de mejora en el ámbito de su competencia, lo que finalmente justifica su alto costo económico y logístico. La ECE tiene el objetivo de movilizar voluntades mediante la entrega de resultados a todas las escalas. El inmenso costo económico y logístico de realizar evaluaciones de este tipo solo se justifica si los resultados son efectivamente utilizados por las escuelas y los padres de familia. Y esto se logra con una eficiente difusión.
2. La difusión de resultados de las evaluaciones implica desarrollar una estrategia de comunicación que contemple mensajes y productos que se adapten a las necesidades de los públicos objetivo.
3. En el caso presentación de los resultados ECE, el enfoque pedagógico está presente en los informes dirigidos a los docentes y directores, el análisis cualitativo y cuantitativo en los materiales dirigidos a autoridades y especialistas de las instancias descentralizadas de gestión de la educación, y el tratamiento orientativo se hace presente en los informes dirigidos a los padres de familia. Esta devolución

de resultados busca que todos los actores del quehacer educativo se involucren y tomen decisiones que permitan mejorar los aprendizajes de los estudiantes.

4. A la hora de comunicar los resultados de las evaluaciones a la opinión pública se debe desarrollar un enfoque que busque comprometer a todos con la labor educativa, que presente la educación como un compromiso de toda la sociedad: ministerio de educación, educadores, padres de familia, estudiantes y sociedad civil. En el caso de los resultados ECE 2011 y 2012, este planteamiento se vio reflejado en la campaña “Cambiemos la educación, cambiemos todos”.
5. La comunicación de resultados de evaluaciones debe hacerse siempre de modo transparente y sin interferencias de tipo político. Se debe promover el debate abierto con esta información y debe ser proporcionada incluso a actores de opinión contraria a la gestión de turno. El tratamiento debe estar libre de tonos propagandísticos, fatalistas o triunfalistas. No debe ser ocultada si no resulta totalmente satisfactoria.
6. Es fundamental asegurar que la opinión pública siga percibiendo a la ECE como confiable e imparcial. Si esta percepción se ve dañada, sería un duro revés para la legitimidad que la comunicad educativa que ya, en su mayoría, otorga a esta evaluación y, por lo tanto, las posibilidades de difundir sus resultados con éxito se verían reducidas.

7. En la difusión de resultados ECE 2012, la creación de la Oficina General de Comunicación Social y Participación Ciudadana (OGECOP) ha tenido un efecto positivo porque ha permitido reforzar esta difusión enmarcándola dentro de una campaña diseñada desde una estrategia general de comunicaciones del MINEDU: la campaña “Cambiemos la educación, cambiemos todos”, por ejemplo.

8. Existe interés por parte de los medios de comunicación por cubrir los resultados de las evaluaciones estudiantiles. Si bien los temas educativos disponen de muy poco espacio en la agenda cotidiana de la prensa, los resultados ECE reciben buena acogida por los periodistas porque perciben esta información como una traducción en términos cuantitativos, es decir en cifras y porcentajes, de la situación de la calidad educativa del país. De esta manera la prensa puede asegurarse titulares contundentes y se permite hacer afirmaciones categóricas, simplemente citando parte de un informe de resultados. Ejemplo de este tratamiento reduccionista lo tenemos, por ejemplo, en la cobertura que reciben los resultados de la evaluación internacional PISA (cuya aplicación también es tarea de la UMC), en los que el Perú suele obtener bajas posiciones en comparación a otros países y en consecuencia las notas informativas producidas suelen estar cargadas de pesimismo y afán de señalar culpables. Algo parecido ocurre con la cobertura que obtiene la ECE. Sin embargo, esta es una oportunidad para que el MINEDU aproveche este interés y desarrolle conferencias y talleres que realmente orienten y motiven al periodismo a crear noticia educativa con un enfoque constructivo.

9. Los padres de familia son un gran público que está mostrando cada vez más interés por los resultados de las evaluaciones, como lo prueba la creciente demanda de información que se hace patente a través de medios en línea, como las redes sociales. El MINEDU ya invierte una parte importante del presupuesto de difusión ECE en llegar a este público mediante spots en medios masivos. No obstante, no es posible satisfacer la demanda de información de este público con la prontitud esperada, es decir al término del año escolar. Esto se debe a que el procesamiento de resultados ECE toma varios meses. Para compensar esta demora se deben facilitar canales alternativos para brindar los informes de resultados apenas estén disponibles, por ejemplo, mediante formularios de solicitudes en línea y correo electrónico para los padres que tengan acceso a estos medios.

RECOMENDACIONES

1. Si bien la UMC ha realizado un primer estudio inicial para obtener datos acerca del uso efectivo de los informes ECE, sería beneficioso recabar mayores evidencias de manera constante con el fin de retroalimentar la producción de los materiales de difusión. Esta investigación podría responder preguntas como: ¿están los docentes recibiendo los informes?, ¿en qué grado la información les resulta pertinente y enriquecedora?, ¿qué otras expectativas o demandas tienen los actores educativos hacia la UMC?, etc.
2. Sería conveniente informar a la opinión pública, mediante materiales de divulgación, acerca de las variables sociales y económicas, llamados también “factores asociados”, relacionadas a los resultados ECE. Aunque la UMC ya ofrece información de este tipo y está trabajando para producir más, hasta el momento los informes de “factores asociados” son preparados para públicos especializados. La recomendación es que paralelamente elaborar materiales destinados a públicos más amplios que difundan lo más relevante de esta información.
3. La Oficina de Comunicación Social del MINEDU podría promover la creación de espacios formativos dirigidas a periodistas de Lima y las regiones, dedicados a orientar y brindar recursos sobre el tratamiento periodístico de los temas educativos.

BIBLIOGRAFIA

- AMADO, ADRIANA et. al. *Comunicaciones públicas*. Buenos Aires: Grupo Editorial Temas, 1999.
- CEES B.M. VAN RIEL. *Comunicación Corporativa*. Madrid: Prentice Hall, 1997
- CRESPI, IRVING. *El proceso de opinión pública. Cómo habla la gente*. Barcelona: Editorial Ariel, 2000.
- COSTA, JOAN. *La comunicación en acción, informe sobre la nueva cultura de la gestión*. Buenos Aires: Editorial Paidós, 1999.
- EDMOND, Marc, et. al.. *La interacción Social. Cultura, instituciones y comunicaciones*. Madrid: Editorial Paidós, 1992.
- FERNÁNDEZ, Tabaré, et. al. *Quiénes y cómo usan los informes generados por los sistemas de evaluación de aprendizajes en la educación primaria. Los casos de México y Uruguay*. Montevideo: COLMEX, 2003.
- HABERMAS, JUNGER. *Historia y crítica de la opinión pública*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili, 1981.
- LA PORTE, José María. "Introducción a la comunicación institucional", *Perspectives on Communication*. Pontificia Università Della Santa Croce. Facoltà di Comunicazioni Istituzionale.(Noviembre 2005).
- LOSADA VÁZQUEZ, ÁNGEL. *La comunicación Institucional en la gestión de cambio, el modelo universitario*. España: Editorial Publicaciones Univ. Pontificia de Salamanca, 1998.
- NOELLE-NEUMANN, ELIZABETH. "The Spiral of Silence: A Theory of Public Opinion". En *Journal of Communication* 24/2 (Spring 1974)
- MCCOMBS, MAXWELL. *Estableciendo la agenda*. Barcelona: Paidós Comunicación, 2004.
- MIRALLES, ANA MARIA. *Periodismo, opinión pública y agenda ciudadana*. Bogotá: Grupo Editorial Norma, 2002.
- MONZÓN ARRIBAS, CÁNDIDO. *La opinión pública. Teorías, conceptos y métodos*. Madrid: Tecnos, 1987.

MURIEL, MARIA LUISA, et. al. *Comunicación Institucional: Enfoque social de relaciones humanas*. Quito: Editorial Editora Andina, 1980.

RAVELA, Pedro. "Para comprender las evaluaciones educativas". *Fichas Didácticas*. Santiago de Chile: Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL), 2006.

RAVELA, PEDRO. *¿Cómo aparecen los resultados de las evaluaciones educativas en la prensa?*. Santiago de Chile: PREAL, 2003.

SPEIER, HANS. "El desarrollo histórico de la opinión pública". En: *Los medios de comunicación social*. Charles S. Steinberg & Williams A. Bluem (eds). México: Roble, 1969.

UNIDAD DE MEDICION DE LA CALIDAD EDUCATIVA (UMC). *Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). Marco de trabajo*. Lima: Ministerio de Educación, 2009.

WEIL, PASCALE. *La comunicación Global. Comunicación institucional y de gestión*. Barcelona: Editorial Paidós, 2000.

WOLTON, DOMINIQUE. "Los medios, eslabón débil de la comunicación política", en VV.AA., *El nuevo espacio público*. Barcelona: Gedisa. - Worcester, R. 1998.

ANEXOS

1. Matriz 1: Experiencia a sistematizar

Experiencia a sistematizar	La difusión de resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) 2011 y 2012, desde el Ministerio de Educación.
¿Por qué?	<p>Es relevante debido a que la difusión en sí misma constituye un componente esencial de esta evaluación y es la que hace posible movilizar voluntades del sector educativo hacia la mejora de los aprendizajes, a partir del conocimiento de los resultados ECE por los actores educativos.</p> <p>La experiencia es válida porque la difusión de la ECE está contribuyendo a generar una “cultura de evaluación” en la comunidad educativa peruana. Gracias a la comunicación de resultados, la ECE está siendo aceptada mayoritariamente y referida como un indicador confiable de logros educativos por diversos actores educativos. Por otra parte, aunque aún parcial, los resultados ECE constituyen el único indicador estandarizado y comparable a través del tiempo, del progreso de la calidad de la educación básica a nivel regional y nacional.</p> <p>La experiencia es aplicable al interior de la UMC como referente para la ampliación de la ECE a otros grados, porque reúne lo aprendido en difusión de resultados desde que esta evaluación se implementó. A escala nacional, esta experiencia puede ser útil a las Direcciones Regionales de Educación (DRE) que decidieran ejecutar sus propias evaluaciones estudiantiles regionales y en las que el componente de entrega y comunicación de resultados podría tomar lecciones y estrategias ya aplicadas en la difusión de la ECE.</p>

	<p>Esta experiencia es innovadora porque para atender la creciente demanda de resultados ECE a distintos niveles, se tuvieron que implementar bases de datos en línea y otros materiales de difusión, que comuniquen eficientemente y al mismo tiempo preserven la confidencialidad de la información.</p>
Objetivos	<ul style="list-style-type: none"> -Identificar los mensajes que el Ministerio de Educación estaba en necesidad de comunicar en relación a los resultados ECE, según tipo de público, y las dificultades encontradas para hacerlo. -Describir las estrategias utilizadas para la difusión de resultados ECE. -Describir los productos elaborados para comunicar resultados ECE a los distintos públicos. -Identificar lecciones aprendidas a partir de la experiencia de difusión de resultados ECE 2011 y 2012.

2. Matriz 2: Temas Eje

TEMAS	PREGUNTAS GENERALES	PREGUNTAS ESPECÍFICAS
Comunicación y evaluaciones del aprendizaje	¿Cuáles son los mensajes que el MINEDU quiere transmitir a la comunidad educativa con los resultados de la ECE?	<p>¿Qué quiere lograr la UMC con la comunicación de resultados ECE?</p> <p>¿Cuáles eran los mensajes para los docentes y padres de familia?</p> <p>¿Qué materiales se elaboraron para comunicar los resultados</p>

		ECE?
Comunicación institucional	¿Cómo se gestiona la comunicación de resultados ECE desde la UMC?	<p>¿Cuáles son las etapas del proceso de difusión de resultados ECE?</p> <p>¿Qué medios se utilizan para el cumplimiento de los objetivos de difusión?</p>
Opinión pública	¿Qué tratamiento reciben los resultados ECE por parte de la prensa?	<p>¿Qué tipo de demandas informativas recibe la UMC en relación a los resultados ECE por parte de la prensa?</p> <p>¿Qué indicios existen acerca del uso efectivo de los materiales de comunicación de resultados ECE por parte de sus destinatarios?</p>